

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208580
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814208580.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne: Q.V. J., V.. XX. XX. XXXX, P. X. XXX, zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát, so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovaným, v 1. rade: A. J., V.. XX. XX. XXXX, P. X. XXX, zast. JUDr. Pavol Kontra, advokát, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 21, IČO: 42321859, v 2. Rade: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zast. AK NOVIKMEC s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Vranov nad Topľou, Rázusova 125, IČO: 36 868 701, v konaní o neplatnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie vo veci.

II. Vracia žalobkyňu, Q.D. J., V.. XX. XX. XXXX, P. X. XXX, časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur, prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému eKoloK, Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

III. Súd priznáva náhradu trov konania žalobkyňu v rozsahu 100 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný v 1.rade. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

IV. Náhradu trov konania súd žalovanému v 2.rade nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil, že Zmluva o úvere č. 006408312R zo dňa 07.01.2014, uzavretá medzi žalovaným v 1.rade a žalovaným v 2.rade, je neplatná a súčasne si uplatnila náhradu trov konania.

2. Obaja žalovaní sa po doručení žaloby k žalobe vyjadrili, žalovaný v 2.rade dňa 29.04.2015, kedy sa vyjadroval k právnej stránke podanej žaloby a dňa 02.03.2016, kedy oznámil, že zostatok úveru žalovaného v 1.rade na základe uvedenej úverovej zmluvy, bol splatený dňom 23.03.2015. V priebehu konania, na základe písomného podania žalobkyne zo dňa 09.06.2015 vyplynulo, že žalobkyňa bola informovaná žalovaným v 1.rade prostredníctvom jeho právneho zástupcu o tom, že žalovaný v 1.rade splnil svoj záväzok. Od uvedeného obdobia nebola predložená žiadna listina potvrdzujúca uvedené tvrdenie. Len z vyjadrenia žalovaného v 2.rade, v ktorom namietal aktívnu legitímáciu a nedostatok naliehavého právneho záujmu, súd zistil, že dlh bol splnený a následne na výzvu súdu žalovaný v 2.rade oznámil splnenie dlhu. Na základe týchto skutočností žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu a uplatnila si náhradu trov konania. Žalovaný v 1.rade súhlasil so späťvzatím žaloby a navrhol nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania s poukazom na to, že žalobkyňa nemala dôvod na podanie žaloby v tejto veci.

3. Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Súd konanie vo veci samej zastavil, na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou v celom rozsahu.

6. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

7. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Podľa odseku 6 písm. b.) uvedeného ustanovenia, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

9. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Tento súdny poplatok bol krátený v súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Z. z. o sumu 6,70 Eur. Súd vrátil poplatok žalobkyňi vo výške 92,80 Eur, v súlade s ust. § 11 ods. 6 písm. b.) uvedeného zákona, v danom prípade prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V danom prípade žalobkyňa podala žalobu dňa 03.09.2014, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o úvere uzavretej dňa 07.01.2014 medzi žalovanými. Žalobu odôvodnila tým, že o uzavretí zmluvy nemala poznatky a ani následne jej neboli poskytnuté žiadne informácie o stave úveru, ani zo strany žalovaného v 1.rade, ani zo strany žalovaného v 2.rade. Zmluva o úvere bola uzavretá bez jej súhlasu. Zmluva o úvere mala nepochybne vplyv na prípadné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 1.rade, nakoľko ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/231/2015 - 153 zo dňa 31.05.2016, právoplatným dňa 11.07.2016. Rozsudkom č. k. 12C/275/2014 - 24 zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňa 27.04.2016, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/290/2015- 42 zo dňa 20.01.2016, tunajší súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) za trvania manželstva, ale k vyporiadaniu BSM medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade nedošlo. Za týchto okolností sa žalobkyňa domáhala vyslovenia neplatnosti Zmluvy o úvere, práve s poukazom na to, že rozhodnutie mohlo významným spôsobom ovplyvniť vyporiadanie BSM. Podľa názoru súdu, podaná žaloba až do zistenia zániku dlhu z úveru, sa nejavila ako nedôvodná, pretože naliehavosť právneho záujmu na určení nebolo možné vylúčiť. Keďže žalobkyňa nebola účastníkom zmluvy o úvere, bolo povinnosťou žalovaného v 1. rade informovať žalobkyňu o stave plnenia úverovej zmluvy a zvlášť o jej zániku. Pri splnení si včasnej informačnej povinnosti žalovaného v 1. rade, bolo možné zamedziť zbytočnému nárastu trov konania. Žalovaný v 1. rade zavinil zastavenie konania svojím správaním.

12. V prípade žalovaného v 2.rade súd konštatuje, že Zmluva o úvere bola zmluvným záväzkom medzi žalovaným v 1.rade a žalovaným v 2.rade, pričom žalovaný v 2.rade nemal informačnú povinnosť voči žalobkyňi počas trvania úverového vzťahu. Po doručení žaloby sa žalovaný v 2.rade už dozvedel o predmete konania. V písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 29. 04. 2015 sa zmienil o zániku úverovej

zmluvy splnením záväzku žalovaným v 1. rade, ale neuviedol dátum splnenia. Nebolo teda zrejmé, či došlo k splneniu dlhu pred podaním žaloby alebo po jej podaní. Súd musel opakovane vyzývať žalovaných na oznámenie splnenia dlhu. Až písomným podaním zo dňa 02.03.2016 žalovaný v 2.rade oznámil dátum zániku dlhu ku dňu 23. 03. 2015. Žalobkyňa sa dozvedela o tom, kedy bol dlh zaplatený, až dňa 18.03.2016. Vtedy jej bolo doručené stanovisko žalovaného v 2.rade. Prípadné trovy žalovanému v 2.rade začali vznikáť dňom, kedy mu bola žaloba doručená a dňom kedy sa k žalobe vyjadril. Už v čase vyjadrenia, tak ako to vyplýva z odôvodnenia, vedel o tom, že dlh zanikol, aj to konštatoval vo svojom vyjadrení, ale neuviedol, kedy sa tak stalo, aj v dôsledku čoho sa konanie predlžovalo. Z týchto dôvodov je súd toho názoru, že priznanie náhrady trov konania žalovanému v 2.rade by sa javilo ako neodôvodnené (ust. § 251 CSP).

13. Z týchto dôvodov súd uložil žalovanému v 1.rade nahradiť trovy konania žalobkyni, ktorá dôvodne podala žalobu, avšak konanie bolo zastavené pre správanie sa žalovaného v 1.rade. V zmysle uvedeného je možné konštatovať, že nárok na náhradu trov konania má žalobkyňa. Čo sa však týka správnej výšky vyčíslenej náhrady trov, tá bude predmetom osobitného rozhodnutia, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.