

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201447
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7919201447.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v spore žalobcu : B.. Q. Č., C.. X.XX.XXXX, S. U. XXXX/XX, XXX XX D., pr. zast. JUDr. Ľubomír Cibere & JUDr. Stanislav Bovan, advokátska kancelária, so sídlom M.R.Štefánika 1161/184, 075 01 Trebišov, IČO: 35543540, proti žalovaným: X./ U. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. B., P. D. Č.. XXXX/XXX, X/ B. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. B., P. B. U. XXXX/X, X/ W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. S. - I. A., P. M. U. XXX/XX, H.. B. Č., C.. XX.X.XXXX, S. U. XXXX/X, B., X/ X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. X., P. C. Č.. XXX/XX, H.. W. O., C.. X.X.XXXX, S. D. XXX/XX, B. D., X/ X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, S. S. - U., P. Q. XXXXX/IA, X/ Y. Ľ. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. S. - U., P. D. XXXX/XXA, X/ O. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. A. L.K. XXX, L. H., Č. U., X/ T. Č., C. A., X/ H. Č., C. A., XX/ R. J., C. A., XX/ B.U. J., C. A., XX/ H. V. (U.. J. - B. W.), C. A., žalovaní v 8. až 12. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, v konaní o vylúčenom nároku z konania Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/31/2017 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu B.. Q. Č.L., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. U. Č., C.. XX.X.XXXX, Ž. A. X. U. B. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. Y. Ľ. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. O.Í. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. T. Č. X. Ž. A. X. U. H. Č.

- k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Trebišov, odborom katastrálnym, zapísaným na T. Č.. XXX I. Ú.. B. D., L. B. D., L. D., M. M.. U.. ". M.. Č.. XXXX, Q. M. D. D. M. L. A. XXXX B., M. M.. U.. ". M.. Č.. XXXX, Q. M. A. L. A. XXXX B., M. M.. U.. ". M.. Č.. XXXX, Q. M. H. L. A. XXXX B., M. M.. U.. ". M.. Č.. XXXX, Q. M. H. L. A. XXXX B. X. P. C. M. U. Y. I. X. H. P. W. K. Q. A. A. Ž. B.. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX.

II. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu B.. Q. Č.L., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. U. Č., C.. XX.X.XXXX, Ž. A. X. U. B. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. Y. Ľ. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. O.Í. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. XX. U. R. J., Ž. A. XX. U. B. J. X. Ž. A. XX. U. H. V. (U.. J. - B. W.)

- k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Trebišov, odborom katastrálnym, zapísaným na T. Č.. XXX I. Ú.. B. D., L. B. D., L. D., M. M.. U.. ". M.. Č.. XXXX, Q. M. A. L. A. XXXX B. X. P. C. M. U. Y. I. X. H. P. W. K. Q. A. A. Ž. B.. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX.

III. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu B.. Q. Č.L., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. U. Č., C.. XX.X.XXXX, Ž. A. X. U. B. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. Y. Ľ. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. O.Í. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. XX. U. R. J. X. Ž. A. XX. U. B. J.

- k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Trebišov, odborom katastrálnym, zapísaným C. T. Č.. XXX I. Ú.. B. D., L. B. D., L. D., M. M.. U.. ". M.. Č.. XXX, Q. M. A. L. A. XXX B. X. P. C. M. U. Y. I. X. H. P. W. K. Q. A. A. Ž. B.. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX.

IV. Žalobca B.. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX W. M. L. A. Y. C. C. Ý. H. D. A. M. P. Ž. A. X. U. U. Č., C.. XX.XX.XXXX, sumu 13,68 Eur, Ž. A. X. U. B. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K., Ž. A. X. U. W. N., U.. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K., Ž. A. X. U. X. S., U.. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K., Ž. A. X. U. X. Č., U.. I., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K., Ž. A. X. U. Y. L. Č. I., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K. X. Ž. A. X. U. O. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K., D. A. A. T. Q. XX Q. L. Q. M. D. U..

V. Žalobca B.. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX, W. M. L. A. Y. C. C. Ý. H. D. A. M. P. Ž. A. X. U. T. Č. O. XXX,XX K., Ž. A. X. U. H. Č. O. X XXX,XX K., Ž. A. XX. U. R. J. O. XXX,XX K., Ž. A. XX. U. B. J. O. XXX,XX K., Ž. A. XX. U. H. V. (U.. J. - B. W. C.) O. XXX,XX K. X. D. C. Q. Ú. O. O. M. R. S., Č. Ú.: Y.: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A. O.: XXXXXXXX, O. M. M.: XXC/XX/XXXX, to všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 8.9.2017, upravenou písomným podaním zo dňa 21.9.2017 a 30.5.2018 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v 1. až 7. rade nadobudli podiely k podielom nehnuteľností ležiacich v katastrálnom území Malá Třňa na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu v Rožňave č.k. X Q. zo dňa 19.12.2016 po nebohej W. Č., U.. S., C.. XX.XX.XXXX, H. Q. XX.XX.XXXX, C. S. B. D. X. P. L. O. A. U. Č..I.. XD/XX/XXXX zo dňa 03.02.2017 po nebohom W.Á. Č., C.. XX.XX.XXXX, H. Q. XX.XX.XXXX, C. S. B. D..

3. Na základe dedičského rozhodnutia po nebohej W. Č. boli prejednané dedičské podiely nehnuteľností ležiacich v katastrálnom území Malá Třňa takto:

X./ T. Č.. XXX - X/X-Y., D..W.. XXX,X B.,
X./ C. T. Č.. XXX - X/X-Y., D..W.. XXX,XX B.,
X./ T. Č.. XXX : M.. Č.. XXXX-XX/XXX-Y., D..W.. XXX B.,
M.. Č.. XXXX - XX/XXX-Y., D..W.. XXX,X B.,
M.. Č.. XXXX - XX/XXX-Y., D..W.. XXX,X B.,
M.. Č.. XXXX - XX/XXX-Y., D..W.. XXX,X B.,
O. XXX,X B..
X./ C. T. Č.. XXXX - XX-Y., D..W.. XXXX B.,
X./ C. T. Č.. XXXX - XX-Y., D..W.. XXX,X B. / M. Č.. XXXX/
X-Y., D..W.. XXXX B. / M.. Č.. XXXX/
C. H. Q. U. M. C. W.Á. Č. O. M. Q. M. C. T. A. I. Ú. B. D. D.:
X./ T. Č.. XXXX - Ž.-Y., D.. XXX,X B. / M. Č.. XXXX/ XX-Y., D.. XXXX B. / M.. Č.. XXXX/.

4. Z uvedených dedičských podielov strany sporu dedili zo zákona a žalovaní v 1. až 7. rade sa nezúčastňovali pojednávania po nebohej Júlii, ani po nebohom Jánovi, okrem žalovaného v 2. rade B. Č., ktorý sa zúčastnil asi 2- krát na dedičskom pojednávaní. Žalobca uvádza, že sa chcel dohodnúť so žalovanými v 1. až 7. rade, ale nebolo to možné, pretože na pojednávanie sa neustanovovali. Ďalej uvádza, že ako väčšinový - majoritný spoluvlastník písomne vyzval žalovaných v 1.až 7. rade na uzatvorenie dohody o zrušenie spoluvlastníctva a na vzájomné vyporiadanie k uvedeným podielovým častiam. Výzva bola doručенá žalovaným v 1. až 7. rade dňa 30.06.2017.

Hodnota dedených podielov podľa potvrdenia Obce Malá Třňa činí 0,10 Eur za 1 m2, pričom ide o trhovú cenu.

5. Žalovaní v I. až 7. rade dedili po nebohej W. Č. svoje podiely takto:

M. T. Č.. XXX Ž.:
A. T. U.: U. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: B. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,

A. X. U.: W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y., H.
M. S. X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX
K.,
A. X. U.: X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y.,
H. M. S. X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXXX K.,
A. X. U.: X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y.,
H. M. S. X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXXX K.,
A. X. U.: Y. L. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: O. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
M. T. Č.. XXX Ž.:
A. X. U.: U. Č.L., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: B. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y., H.
M. S. X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX
K.,
A. X. U.: X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y.,
H. M. S. X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXXX K.,
A. X. U.: X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y.,
H. M. S. X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXXX K.,
A. X. U.: Y. L. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: X,XXXmX X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: O. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y., H. M. XX
X. W. M. A. W.: X,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
M. T. Č.. XXX Ž.:
A. X. U.: U. Č.L., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XXXX-Y., H. M. S. XX
X. W. M. A. W.: XX,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: B. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XXXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XXXmX X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
X
A. X. U.: W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXXX-Y., H.
M. S. X. W. M. A. W.: XX,XXX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXXX K.,
A. X. U.: X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXXX-Y.,
H. M. S. X. W. M. A. W.: XX,XXXmX X. R. N. H. M.
Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y.,
H. M. S. X. W. M. A. W.: XX,XXX B. X. R. N. H. M.
Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: Y. L. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y., H. M. XXX
X. W. M. A. W.: XX,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: O. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XXX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
M. T. Č.. XXX Ž.:
A. X. U.: U. Č.L., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XX-Y., H. M. S. XX
X. W. M. A. W.: XX,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: B. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XX-Y., H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y., H.
M. S. W. M. A. W.: XX,XXX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXXX K.,

A. X. U.: X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y,
H. M. S. XX X. W. M. A. W.: XX,XXXmX X. R. N. H. M.
Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y,
H. M. S. XX. W. M. A. W.: XX,XmX X. R. N. H. M. Č.
X,XX K.,
A. X. U.: Y. Ľ. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y, H. M. XXX
X. W. M. A. W.: XX,X B. X. R. N. H. M. Č. X,XX K.,
A. X. U.: O. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y, H. M. S. XX
X. W. M. A. W.: XX,XmX X. R. N. H. M. Č. X,XX K.,
M. T. Č.. XXXX Ž:
A. X. U.: U. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XX-Y, H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XXXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: B. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XX-Y, H. M. XXX
X. W. M. A. W.: XX,XXXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y, H.
M. S. X. W. M. A. W.: XX,XXXX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXXX K.,
A. X. U.: X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y,
H. M. S. XX. W. M. A. W.: XX,XXXX B. X. R. N. H. M.
Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y,
H. M. S. X. W. M. A. W.: XX,XX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXX K.,
A. X. U.: Y. Ľ. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y, H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXX K.,
A. X. U.: O. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y, H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXX K..

X. Ž. A. T. X. X. U. Q. M. C.N. W. Č. O. M. D.:
M. T. Č.. XXXX Ž:
A. X. U.: U. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XX-Y, H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XXXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: B. Č., C.. XX.XX.XXXX Q. M. X/XX-Y, H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XXXX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y, H.
M. S. W. M. A. W.: XX,XXXX B. X. R. N. H. M. Č.
X,XXXX K.,
A. X. U.: X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y,
H. M. S. X. W. M. A. W.: XX,XXXX B. X. R. N. H. M.
Č. X,XXXX K.,
A. X. U.: X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y,
H. M. S. X. W. M. A. W.: XX,XX B. X. R. N. H. M.
Č. X,XXX K.,
A. X. U.: Y. Ľ. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y, H. M. XXX
X. W. M. A. W.: XX,XX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXX K.,
A. X. U.: O. Č., C.. XX.XX.XXXX, Q. M. X/XX-Y, H. M. S.
X. W. M. A. W.: XX,XX B. X. R. N. H. M. Č. X,XXX K..

X. Ž. P., Ž. W. A. M. I. P. C. O. D.:
X./ C. T. Č.. XXX - XXX,XX B.,
X./ C. T. Č.. XXX - XXX,XX B.
X./ C. T. Č.. XXX - XXXX,XX B.,
X./ C. T. Č.. XXXX - XXXX B.,
X./ C. T. Č.. XXXX - XXXX,X B.
Q. Q. M. Ž. C. Ž. M. L. C. A. L. Ž. A. X.X.
X. U. X. D. O. X. Ž. O. I. W. C. C..

8. Žaloba bola doručená všetkým žalovaným s tým, aby sa k nej vyjadrili.

Žalovaný v 6. rade Y. L. Č. vo vyjadrení k žalobe zo dňa 26.10.2017 (č.l. 82 spisu 14C/31/2017) uviedol, že akceptuje uznesenie súdu bez výhrady.

Žalovaný v 1. rade U. Č. zaslal súdu vyjadrenie sa k žalobe 9C/781/2015 podanej dňa 17.12.2015 (č.l. 88 spisu 14C/31/2017), v ktorom, uviedol, že navrhuje odkúpenie podielu za ním uvedených podmienok v žalobe. Následne žalovaný v 1. rade U. Č. zaslal súdu písomné podanie zo dňa 28.5.2018 (č.l. 103 a č.l. 116 spisu 14C/31/2017) v ktorom uviedol, že nakoľko nebol oslovený žiadnou akceptovateľnou cenovou ponukou na odpredanie vlastníckeho podielu, tak navrhuje žalobcovi dohodu, na základe ktorej bude pre neho vybratý pozemok zodpovedajúci celkovému súčtu všetkých jeho podielov uvádzaných na predmetných listoch vlastníctva.

Žalovaní v 2., 3., 4., 5. a 7. rade sa k žalobe nevyjadrili.

9. Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 14C/31/2017 - 151 zo dňa 05.12.2018 rozhodol tak, že I. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu B.. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. U. Č.L., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. B. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. W. N., U.. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. X. S., U.. Č., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. X. Č., U.. I., C.. XX.XX.XXXX, Ž. A. X. U. Y. L. Č., C.. XX.XX.XXXX X. Ž. A. X. U. O. Č., C.. XX.XX.XXXX I. C. K. B. L. Ú. D., L. I., H. C. T. Č.. XXXX I.. Ú.. B. D., M. M.. U.. „, M.. Č.. XXXX, H. L. A. XXXX B. X. T. Č.. XXXX I.. Ú. B. D., M. M. U.. „, M.. Č.. XXXX, D. D. M. L. A. XXX B. X, M. M.. U.. „, M.. Č.. XXXX, L. M. L. A. B. XXXX B. X. P. C. M. Q. A. A. Ž. B.. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXXX,/, D.,

Y. Ž. P. M. H. D. A. M. P.:

Ž. A. X. U. U. Č.L., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K.,

Ž. A. X. U. B. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K.,

Ž. A. X. U. W. N., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K.,

Ž. A. X. U. X. S., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K.,

Ž. A. X. U. X. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K.,

Ž. A. X. U. Y. L. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K.,

Ž. A. X. U. O. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. XX,XX K., Q. XX Q. L. Q. M. D. U..

III. žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal,

IV. vylúčil na samostatné konanie zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Trebišov, Odborom katastrálnym, zapísaným na T. Č.. XXX, T. Č.. XXX X. T. Č.. XXX A. I.. Ú.. B. D..

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.3.2019.

10. Predmetom konania Okresného súdu Trebišov vedeného pod sp. zn. 14C/21/2019 je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Trebišov, Odborom katastrálnym, zapísaným C. T. Č.. XXX, T. Č.. XXX X. T. Č.. XXX A. I.. Ú.. B. D..

11. Uznesením sp. zn. 14C/21/2019 - 58, právoplatným dňa 22.06.2020, tunajší súd pripustil vstup ďalších subjektov - T. Č., H. Č., R. Č., B. J., H. V.Á. (U.. J. - B. W.) do konania na strane žalovaného.

12. Slovenský pozemkový fond vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 16.3.2020 (č.l. 65 spisu) uviedol, že namieta nedostatok procesnej subjektivity žalovaných v 8. až 12. rade, nakoľko vzhľadom na roky titulov nadobudnutia ich spoluvlastníckych podielov je viac než zrejmé, že títo už v čase začatia konania nemohli byť vzhľadom na priemernú dĺžku života človeka nažive a ide tak o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Je teda vecou žalobcu aby správne označil strany sporu.

13. Slovenský pozemkový fond prípisom doručeným súdu dňa 27.3.2020 (č.l. 67 spisu) oznámil, že dňa 13.3.2020 uzavrel Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. XXXXX/XXXX - M. - I..XX, ktorej predmetom bola porovnateľná nehnuteľnosť v extraviláne pokiaľ ide o záväzný druh pozemku v registri „C“ tvorený z väčšej časti druhmi pozemkov vinice a trvalý trávny porast v rovnakom katastrálnom území Malá Tŕňa s výškou peňažnej náhrady 0,45 Eur/m², ktorá vzhľadom na aktuálnosť uvedenej dohody považuje za trhovú cenu spornej nehnuteľnosti.

14. Žalovaný v 6. rade Y. L. Č. vo svojom vyjadrení k vyjadreniu SPF doručenom súdu dňa 15.06.2020 (č.l. 70 spisu) uviedol, že od roku 2004 poukazoval na súdoch v Trebišove, Rožňave, Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. XD/XXX/XXXX, XD/XXX/XXXX/ XCod/XX/XXXX - XX U., XC/XXX/XXXX - XX C.

C. H. A. XX.XX.XXXX W., D., I. H. O. X. O. bol veľmi zlý a záhadou sa stratila po jej smrti aj jej zdravotná dokumentácia. Zároveň podľa jeho vedomostí nie je možné vydediť ostatných rodinných príslušníkov bez udania dôvodu. Pri rozsudkoch o dedení majetku po nebohej X. O. sa ukázalo, že nemôže byť podkladom pre stanovenie ceny pozemkov vyjadrenie starostky obce.

15. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrením doručeným súdu dňa 28.10.2021 uviedol, že u žalovaných v 8.-12. rade nie sú známe žiadne identifikačné údaje, ide o tzv. neznámych vlastníkov, ktorých nehnuteľnosti zveruje zákon do správy Slovenského pozemkového fondu. U žalovaných v 8.-12. rade bolo priznané spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam rozhodnutím katastra, ktorý tak rozhodol bez toho, žeby mal k dispozícii údaje o dátume narodenia a bydlisku. Ani štátne orgány schvaľujúce údaje zapisované do katastra nehnuteľností tieto údaje nedokázali zistiť, pričom mali neobmedzený prístup do zbierky listín, katastrálneho operátu, do matrík a archívnych dokumentov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018, kde bola priznaná právna subjektivita neznámemu resp. aj nezistenému vlastníkovi, kde súd poukázal na existenciu vlastníctva nehnuteľností, v ktorých je zapísaných množstvo fyzických osôb, o ktorých možno dôvodne predpokladať, že už nežijú resp. nie je známe a zistiteľné miesto ich trvalého pobytu, čo spôsobuje problémy pri nakladaní s danými nehnuteľnosťami. Poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/5/2019, ktorí ponúkol riešenie problému s neznámymi spoluvlastníkmi druhovým pomenovaním označenia účastníka.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 8.-12. rade sú vedení na LV ako podieloví spoluvlastníci zastúpení SPF upravil označenie žalovaných v 8.-12 rade nasledovne: žalovaný v 8. rade T. Č., C. A. O., Ž. A. X. U. H. Č., C. A. O., Ž. A. XX. U. R. J., C.B. A. O., Ž. A. XX. U. B. J., C. A. O., Ž. A. XX. U. H. V. (U. J. - B. W.), C. A. O..

16. Uznesením sp. zn. 14C/ 21/2019 - 97 zo dňa 23.2.2022 súd pripustil zmenu petitu žaloby v tomto znení:

„Y. O. H. U. P. Š. P. W. K. M. O. Ž. B. Q. Č., C. XX.XX.XXXX, S. U. XXXX/XX, XXX XX D., L. X. O. X. Ž.:
X. U. Č., C. XX.XX.XXXX, B., P. D. Č. XXXX/XXX, L. O.

X. B. Č., C. XX.XX.XXXX, B., P. B. U. XXXX/X, L. O.

X. W. N., U. Č., C. XX.XX.XXXX, S. - I. A., P. M. U. XXX/XX, L. O.

X. X. S., U. Č., C. XX.XX.XXXX, X., P. C. Č. XXX/XX, L. O.

X. X. Č., U. I., C. XX.XX.XXXX, S. - U., P. Q. XXXXX/XA, L. O.

X. Y. Ľ. Č., C. XX.XX.XXXX, S. - U., P. D. XXXX/XXA, L. O.

X. O. Č., C. XX.XX.XXXX, S. A. L. XXX, L. H., Č., L. Č.

X. T. Č.

X. H. Č.

- I. C., I. O. H. C. T. Č. XXX I. Ú. B. D., M. M. U. ". M. Č. XXXX, D. D. M. L. A. XXXX B., M. M. U.

". M. Č. XXXX, A. L. A. B. XXXX B., M. M. U. ". M. Č. XXXX, H. L. A. XXXX B., M. M. U. ". M. Č.

XXXX, H. L. A. XXXX B. X. P. C. M. U. Y. I. X. H. P. W. K. Q. A. A. Ž. X. B. Q. Č., C. XX.XX.XXXX,

S. U. XXXX/XX, XXX XX D., L. O..

Y. O. H. U. P. Š. P. W. K. M. O. Ž. B. Q. Č., C. XX.XX.XXXX, S. U. XXXX/XX, XXX XX D., L. O. X. Ž.:

X. U. Č., C. XX.XX.XXXX, B., P. D. Č. XXXX/XXX, L. O.

X. B. Č., C. XX.XX.XXXX, B., P. B. U. XXXX/X, L. O.

X. W. N., U. Č., C. XX.XX.XXXX, S. - I. A., P. M. U. XXX/XX, L. O.

X. X. S., U. Č., C. XX.XX.XXXX, X., P. C. Č. XXX/XX, L. O.

X. X. Č., U. I., C. XX.XX.XXXX, S. - U., P. Q. XXXXX/XA, L. O.

X. Y. Ľ. Č., C. XX.XX.XXXX, S. - U., P. D. XXXX/XXA, L. O.

X. O. Č., C. XX.XX.XXXX, S. A. L. XXX, L. H., Č., L. Č.

X. R. J.

X. B. J.

- I. C., I. O. H. C. T. Č. XXX I. Ú. B. D., M. M. U. ". M. Č. XXXX, A. L. A. XXXX B. X. P. C. M. U. Y.

I. X. H. P. W. K. Q. A. A. Ž. B. Q. Č., C. XX.XX.XXXX, S. U. XXXX/XX, XXX XX D., L. O..

Y. O. H. U. P. Š. P. W. K. M. O. Ž. B. Q. Č., C. XX.XX.XXXX, S. U. XXXX/XX, XXX XX D., L. O. X. Ž.:

X. U. Č., C. XX.XX.XXXX, B., P. D. Č. XXXX/XXX, L. O.

X. B. Č., C. XX.XX.XXXX, B., P. B. U. XXXX/X, L. O.

X. W. N., U. Č., C. XX.XX.XXXX, S. - I. A., P. M. U. XXX/XX, L. O.

X. X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, X., P. C. Č.. XXX/XX, L. O.
X. X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, S. - U., P. Q. XXXXX/XA, L. O.
X. Y. L. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. - U., P. D. XXXX/XXA, L. O.
X. O. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. A. L. XXX, L. H., Č., L. Č.
X. R. J.
X. B. J.
- I. C., I. O. H. C. T. Č.. XXX I. Ú. B. D., M. M. U. „, M. Č. XXX, A. L. A. XXX B. X. P. C. M. U. Y. I.
X. H. P. W. K. Q. A. A. Ž. B. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXXX/XX, XXX XX D., L. O..

Y. Ž. B. Q. Č., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXXX/XX, XXX XX D., L. O., W. M. L. A. Y. C. C. Ý. H. D.
A. M. P. Ž.:
X. U. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. X,XX K.
X. B. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. X,XX K.
X. W. N., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. X,XX K.
X. X. S., U. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. X,XX K.
X. X. Č., U. I., C.. XX.XX.XXXX, O. X,XX K.
X. Y. L. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. X,XX K.
X. O. Č., C.. XX.XX.XXXX, O. X,XX K.
X. T. Č. - O. XXX,XX K.
X. H. Č. - O. XXX,XX K.
XX. R. J. - O. XX,XX K.
XX. B. J. - O. XX,XX K.
XX. H. V. (U. J. - B. W.) - O. XX,XX K..

V. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

17. Žalovaní v 1. až 7. rade sa v konaní nevyjadrili, napriek tomu, že im boli zaslané všetky vyjadrenia, ktoré boli v konaní žalobcom a SPF doručené.

18. Súd vo veci pojednával dňa 12.4.2022 a 02.06.2022. Súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaných v 1. až 12. rade. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalovaní v 5.a 6. rade, ostatní žalovaní svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a o odročenie pojednávania nepožiadali.

19. Právny zástupca žalobcu zotrval na žalobe v zmysle pripustenej zmeny žalobného návrhu. Uviedol, že žalobca súhlasí s navrhovanou sumou 0,45Eur/m2.

20. Poverená zamestnankyňa SPF na pojednávaní uviedla, že zotráva na svojich vyjadreniach a čo sa týka procesnej stránky veci ponecháva to na úvahu súdu. K samotnému zrušeniu vlastníctva nemá výhrady, avšak za primeranú náhradu v prospech ustupujúcich podielových spoluvlastníkov.

Za účelom objektivizácie finančnej náhrady predložila súdu ponuky na predaj pozemkov uverejnené na inzercii, kde predmetom ponuky bol vinohrad za cenu 2,68 Eur/m2 v kat. úz. Malá Tŕňa, v kat. úz. Kazimír za cenu 8,29Eur/m2, v kat. úz. Malý Horeš žiadaná cena za vinicu bola 4,23 Eur/m2. Predložila aj kúpne zmluvy uzatvorené s SPF v kat. úz. Veľká Tŕňa 5,24 Eur/m2 za zastavanú plochu a nádvorie a za záhradu v cene 3,30Eur/m2.

Zároveň predložila aj Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorá bola uzavretá v kat. úz. Malá Tŕňa s kúpnuou cenou 0,45Eur/m2.

Na pojednávaní dňa 02.06.2022 uviedla, že zotráva na cene 0,45Eur/m2 za trvalé trávne porasty a vinice. Ostatné ponecháva na úvahe súdu.

21. Podľa výpisu H. T. Č.. XXX I. Ú. B. D. X. M. O. M. U. „K. K. C. B. P. L., M. Č. XXX, A. L. A. XXX B.X, O. H.: R. J. A. M. X/X, B. J. A. M. X/X, Q. Č. M. X/X, X. Č. A. M. X/XXX, L. Č. M. X/XXX, O.U. Č. A. M. X/XXX, W. N. A. M. X/XXX, U. Č. A. M. X/XXX, B. Č. A. M. X/XXX, Q. Č. A. M. X/XXX, X. S. A. M. X/XXX, Q. Č. A. M. X/XXX X. Q. Č. A. M. XX/XXX, R. J. A. M. X/X X. B. J. A. M. X/X.
R. J. X. B. J. O. M. S. X H. O. M. R..

22. Podľa výpisu H. T. Č.. XXX I.. Ú.. B. D.X. X. M. O. M. U. „. K. C. B. P. L., M. Č. XXXX, A. L. A. XXXX B.X, O. H. H. V. M. X/ X, R. J. A. M. X/X, B. J. A. M. X/X, Q. Č. M. X/X, X. Č.Á. A. M. X/XXX, L. Č. M. X/XXX, O. Č. A. M. X/XXX, W. N. A. M. X/XXX, U. Č. A. M. X/XXX, B. Č. A. M. X/XXX, X. S. A. M. X/XXX, Q. Č.L. A. M. X/XXX, Q. Č. A. M. X/XXX X. Q. Č. A. M. XX/XXX., H. V. A. M. X/X, R. J. A. M. X/X X. B. J. A. M. X/X.
H. V., R. J. X. B. J. O. M. S. X H. O. M. R..

23. Podľa výpisu H. T. Č.. XXX I.. Ú.. B. D.X. X. M. O. M. U. „. K. C. B. P. L., M. Č. XXXX, D. D. M. L. A. XXXX B.X, M. Č. XXXX, A. L. A. XXXX B.X, M. Č. XXXX, H. L. A. XXXX B.X, M. Č. XXXX, H. L. A. XXXX B.X O. H. T. Č. A. M. XX/XXX, T. Č. A. M. XX/XXX, H. Č.L. M. XX/XXX, H. Č. M. XX/XXX, Q. Č. A. M. XXX/XXX, Q. Č. M. XX/XXX, X. Č. A. M. X/XXX, L. Č. A. M. X/XXX, O. Č. A. M. X/XXX, W. N. A. M. X/XXXX, U. Č. A. M. X/XXXX, B. Č. A. M. X/XXXX, X. S. A. M. X/XXXX, Q. Č. A. M. X/XXX, Q. Č. A. M. XX/XXX, Q. Č.L. A. M. X/XXX, Q. Č. A. M. XX/XXX, T. Č. A. M. XX/XXX X. H. Č. A. M. XX/XXX. T. Č. X. H. Č. O. M. S. X H. O. M. R..

24. Z potvrdenia Obecného úradu Malá Třňa zo dňa 13.11.2014 (č.l.28 spisu 14C/31/2017) bolo zistené, že nehnuteľnosti ležiace v katastrálnom území Malá Třňa, Hon na Výslň (Süto) a to parcely číslo XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX X. sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, a obec má vedomosti o tom, že tieto nehnuteľnosti nie sú náležite obhospodarované, sú zarastené, zničené, spustené a zdevastované. Ide o záhrady, vinice, trvalé trávnaté porasty a ornú pôdu. V uvedenom v hone sa nehnuteľnosti odpredávajú za trhovú cenu 0,02 EUR, 0,04 EUR, 0,05 EUR, 0,08 EUR, 0,10 EUR a 0,12 EUR za meter štvorcový.

25. Podľa prípisu Slovenského pozemkového fondu zo dňa 27.3.2020 (č.l. 67 spisu) SPF dňa 13.3.2020 uzavrel Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. XXXXX/XXXX-M.-I..XX, ktorej predmetom bola porovnateľná nehnuteľnosť v extraviláne pokiaľ ide o záväzný druh pozemku v registri „C“, tvorený z väčšej časti druhmi pozemkov vinice a trvalý trávnatý porast v rovnakom katastrálnom území Malá Třňa s výškou peňažnej náhrady 0,45 Eur/m², ktorú považuje za trhovú cenu spornej nehnuteľnosti.

26. Z Kúpnej zmluvy Č..XXXXX/XXXX - M. -I..XX (č.l. 111 spisu) súd zistil, že cena záhrady v zastavanom území obce v I..Ú.. A.L. D. S. O. C. X,XX K. /.. H. I. H. Č..XXXXX/XXXX - M. -I..XX (Č..T.. XXX O.) O. H., Ž. J. M. - H. M. X. C. A. I.. Ú.. A. D.Ř. S. O. C. X,XX K. /..

27. Z inzerátov internetového portálu Bazoš.sk súd zistil, že cena vinice v obci Malý Horeš je 4,23 Eur/m², pozemok v zastavanom území obce Kazimír za cenu 8,19 Eur/m², vinohrad v obci Malá Třňa za cenu 4,68 Eur/m².

28. Podľa § 21 ods. 1 cit. zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

29. Podľa § 23 ods. 1 cit. zákona č. 180/1995 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

30. Podľa § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

31. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

32. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému

alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

33. Zo znenia ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že zrušenie a následné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je možné len vtedy, ak medzi spoluvlastníkmi nedôjde k dohode o zrušení či vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Z dôvodu, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, súd po absencii dohody podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka.

34. Keďže v danej veci dohoda medzi stranami sporu (podielovými spoluvlastníkmi) nebola možná, nakoľko sa strany spory mimosúdne nedohodli a žalovaní v 8. až 12. rade sú neznámymi spoluvlastníkmi, k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva môže dôjsť výhradne na základe rozhodnutia súdu.

35. Pri vyporiadaní súd rozhoduje postupom stanoveným v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda tak, že najprv skúma možnosť reálneho rozdelenia veci a len ak to nie je možné, alebo strany dôvodne odmietajú takýto postup, prikróči k prikázaniu veci za náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

36. Súd poukazuje na to, že v konaní musí postupovať tak, že najskôr skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázaním veci jednému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ohľadne predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce, ich veľkosť, polohu, veľkosť spoluvlastníckych podielov využitie pozemku, ako aj obmedzenia dané zákonom § 21 až 24 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ktorý zakazuje drobenie poľnohospodárskych pozemkov pod výmeru 2.000 m², súd dospel k záveru, že reálne rozdelenie (väčšiny) pozemkov nie je účelné a preto pristúpil k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu.

37. Súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1. až 12. rade v zmysle druhého zákonom predpokladaného dôvodu a to prikázaním veci za náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Súd pritom prihliadal aj na veľkosť podielov a účelné využitie veci, ktoré zistil u žalobcu. Nakoľko záujem o prikázanie do vlastníctva vyslovil žalobca, u ktorého je predpoklad riadneho obhospodarovania predmetných nehnuteľností, súd rozhodol tak, že pozemky špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu.

38. Súd pri určení primeranej náhrady za predmetné pozemky vychádzal z ceny 0,45 Eur/m² za trvalé trávne porasty a vinice, ktorú predniesol Slovenský pozemkový fond.

Pri určení primeranej náhrady za záhrady Slovenský pozemkový fond určil cenu 5,24 Eur/m², avšak preskúmaním inzerátových ponúk a kúpnych zmlúv predložených Slovenským pozemkovým fondom súd z takto určenej ceny nemohol vychádzať, nakoľko žiadna predložená inzerátová ponuka nebola porovnateľná, nakoľko šlo o iné druhy pozemkov ako zastavané plochy a nádvorcia, vinohrady, ornú pôdu, resp. nešlo o pozemky v extraviláne, ale v zastavanom území obce, čo malo vplyv aj na cenu týchto pozemkov.

V prípade pozemkov - druh pozemku záhrady súd určil cenu 0,90 Eur/m², vzhľadom na druh pozemku záhrady, ktorý je v „E“ stave a ide o porovnateľné pozemky s pozemkami, ktoré sú zapísané ako vinice a trvalé trávne porasty.

39. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému A. X. U. U. Č.L. O. XX,XX K., Ž. A. X. U. B. Č. O. XX,XX K., Ž. A. X. U. W. N. O. XX,XX K., Ž. A. X. U. X. S. O. XX,XX K., Ž. A. X. U. X. Č.L. O. XX,XX K., Ž. A. X. U. Y. L. Č. O. XX,XX K., Ž. A. X. U. O. Č. O. XX,XX K., Podiel výmery žalovaných v 1. až 4. rade H. T. Č.. XXX W. P. I. H. C. W. X,XXX B., Č. M. O. X,XX K. X. H. T. Č.. XXX W. Y. M. A. P. I. H. C. W. X,XX B., Č.L. M. O. X,XX K.. H. T. Č.. XXX W. M. D. D. M. M. A. P. I. H. C. W. X,XX B. Č. M. O. X,XX K., M. A. X,XX B. Č.L. M. O. X,XX K. X. M. H. X,XX B. Č. M. O. X,XX K., Č. M. O. X,XX K..

40. Podiel výmery žalovaných v 5. až 7. rade H. T. Č.. XXX W. P. I. H. C. W. X,XX B., Č. M. O. X,XX K. X. H. T. Č.. XXX W. Y. M. A. P. I. H. C. W. X,XX B., Č. M. O. X,XX K..
H. T. Č.. XXX W. M. D. D. M. M. A. P. I. H. C. W. X,XX B. Č. M. O. X,XX K., M. A. X,XX B. Č. M. O. X,XX K. X. M. H. X,XX B. Č. L. M. O. X,XX K., Č. M. O. XX,XX K..

41. Podiel výmery žalovaných v 10. a 11. rade H. T. Č.. XXX W. P. I. H. C. W. XX,X B., Č. M. O. XX,XX K..

42. Podiel výmery žalovaných v 10. až 12. rade H. T. Č.. XXX W. C.: Ž. A. XX. U. X XXX B., Č. M. O. XXX,XX K., Ž. X. A. XX. U. XXX,XX B. Č. M. XXX,XX K. X. Ž. A. XX. U. XXX,XX B. Č. M. XXX,XX K..

43. Podiel výmery žalovaných v 8. a 9. rade C. T. Č.. XXX je pri trvalých trávnych porastoch podiel výmery u každého z nich jednotlivo 434,60 m² čo predstavuje sumu 195,57 Eur, pri vinici 391 m² čo predstavuje sumu 175,95 Eur a pri záhradách 658,6 m² čo predstavuje sumu 592,74 Eura, teda spolu sumu jednotlivo 964,26 Eura.

44. V prípade žalovaných v 8. až 12. rade uložil súd žalobcovi primeranú náhradu vyplatiť na účet správcu Slovenského pozemkového fondu Bratislava.

45. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

46. Súd uložil žalobcovi zaplatiť primeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovaným v 1. až 12. rade v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s prihliadnutím na výšku vyplácanej primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel, ktorý celkovo predstavuje sumu 2.915,51 Eur, pričom lehotu 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku nepovažuje za neprimeranú.

47. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

48. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 257 CSP a rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa podľa názoru súdu spočívajú v tom, že je v záujme oboch strán sporu dobudúcna si vyporiadať svoje podielové spoluvlastníctvo a to aj cestou súdu, preto je podľa názoru súdu dôvodné, aby si strany niesli trovy konania samostatne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.