

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116207469
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116207469.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu B.H. C., H.. XX. XX. XXXX, Z. XXXX/X, XXX XX C. C., zast. advokátom JUDr. Milanom Sz?ll?ssym, Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanej Komunálna poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31595545, zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36858299, o zaplatenie 6 980,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6 980,-- Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 14. 01. 2016 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6 980,-- Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 14. 01. 2016 z titulu poistného plnenia.

2. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, posudkom Ing. Mariána Bakajsa č. 3/2016, správou OR PZ - ODI Banská Bystrica zo dňa 06. 10. 2015, korešpondenciou účastníkov, oznámením o vzniku škodovej udalosti, záznamom o dopravnej nehode, poistnou zmluvou o havarijnom poistení motorového vozidla, všeobecnými poistnými podmienkami VPP KAS-3, odborným vyjadrením Ing. Petra Kováča, svedeckou výpoveďou P. P., znalca Ing. Petra Kováča a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril so žalovaným zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla Peugeot 508 dňa 04. 11. 2014. Dňa 14. 09. 2015 došlo k dopravnej nehode, keď vozidlo Škoda Superb nedodržalo bezpečnú vzdialenosť a narazilo do jeho motorového vozidla, čím mu spôsobilo poškodenie zadnej časti vozidla. Poistnú udalosť oznámil žalovanému dňa 22. 09. 2015 a požiadal o zaslanie poistného plnenia. Žalovaný 28. 09. 2015 oznámil, že sa jedná o totálnu škodu, pričom všeobecná hodnota vozidla predstavovala 11 984,68 Eur a hodnota predajných zvyškov 5 000,-- Eur. Dňa 13. 01. 2016 mu žalovaný oznámil, že dospel k záveru, že udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie poistného plnenia v zmysle článku 12, bod 14 VPP. Pri šetrení škodovej udalosti na základe odborného vyjadrenia malo byť zistené, že rozsah a charakter poškodenia jeho vozidla ako aj vozidla, ktoré spôsobilo škodu, z technického hľadiska vzájomne nezodpovedá.

Žalobca doložil znalecký posudok vypracovaný Ing. Mariánom Bakajsom, znalcom z odboru doprava cestná, technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel, podľa ktorého výška škody na jeho vozidle predstavovala sumu 6 980,00 Eur. Žiadal návrhu vyhovieť, keď mal za to, že pravdivo opísal všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa priebehu poistnej udalosti. S obsahom odborného

vyjadrenia, na ktoré poukazoval žalovaný, nebol oboznámený. Úrok z omeškania požadoval podľa § 517 ods. 2 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. a to od 14. 01. 2016.

5. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na článok 12 bod 14 všeobecných poisťných podmienok, podľa ktorých je poisťovňa oprávnená zamietnuť poistné plnenie, ak poistník, poistený alebo oprávnená osoba uvedú nepravdivé alebo neúplné podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti alebo ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenia výšky poistného plnenia. Doložil odborné vyjadrenie Ing. Petra Kováča, z ktorého vyplýva, že rozsah a charakter poškodenia vozidla žalobcu z technického hľadiska vzájomne nezodpovedá poškodeniu vozidla Škody Superb. Dôvod, prečo žalovaný odmietol plniť poistné plnenie žalobcovi, boli zistenia znalca Ing. Petra Kováča v jeho odbornom vyjadrení (č. l. 46 spisu). Uviedol, že na tunajšom súde prebieha ďalšie konanie 17C/157/2016 ohľadom plnenia z poistnej udalosti druhého účastníka dopravnej nehody P. P.. V tomto konaní bol vypracovaný znalecký posudok Ing. Harachom, ku ktorému podal Ing. Kováč vyjadrenie. Zároveň žalovaný nespochybnil, že došlo k dopravnej nehode, ani rozsah poškodenia motorového vozidla žalobcu. Spochybnil príčinnú súvislosť medzi priebehom dopravnej nehody a poškodením jeho motorového vozidla tak, ako je konštatovaný v závere odborného posúdenia Ing. Kováča v bode III. bod 2. Motorové vozidlo žalobcu mu bolo dané na odpredaj za dojednanú kúpnu cenu 5 000,-- Eur.

6. Svedok P. P. uviedol, že k dopravnej nehode došlo po tom, čo sa vracal z dlhšej cesty, bola tma a pršalo. Je možné, že aj prispal. Zbadal pred sebou svetlá motorového vozidla žalobcu a nevedel už zabrániť kolízii. Po nehode zostali stáť ako v čase nehody. Následne prišli policajti. Za vinníka dopravnej nehody bol označený on.

7. Ing. Peter Kováč, vypracovateľ odborného vyjadrenia, uviedol, že pracuje pre žalovaného. Je vedený v zozname znalcov pre odbor doprava cestná. Pri vypracovaní odborného posúdenia nevidel poškodené motorové vozidlá. Vychádzal len z ich fotodokumentácie. Vozidlo žalobcu malo na zadnej časti kapoty časť ťažného zariadenia ohnuté smerom dole. Rovnako aj koncovku výfuku. Pri náraze s druhým vozidlom adekvátne stopa mala byť zanechaná aj na prednej časti tohto vozidla jeho nárazníka, ktorú nenašiel. Hĺbka tohto zariadenia limituje aj výšku poškodenia prednej kapoty zadného vozidla. Pri brzdení sa nadvihuje zadná časť vozidla, pričom zadné vozidlo svojou kapotou sa zníži, vklízne pod predné vozidlo. Na prednom nárazníku zadného vozidla však nevidno zdeformovanie spôsobené zvyškom ťažného zariadenia predného vozidla. Uviedol, že nebol zameraný na mieste samom sklon vozovky. Nevychádzal ani z toho, že by predné vozidlo odbočovalo doprava, keď z vyplnených dotazníkov účastníkov dopravnej nehody vyplýva, že bolo odrazené priamo. Ďalej uviedol, že je možné, že stopy po ťažnom zariadení sa mohli nachádzať na vylámaných častiach prednej kapoty vozidla. Nevedel by sa však potom vyjadriť, čo spôsobilo deformáciu ťažného zariadenia. Na otázku, či došlo k dopravnej nehode alebo sa jednalo o fingovanú zrážku, uviedol, že dopravnú nehodu nevie vylúčiť. Po dopravnej nehode auto Škoda Superb nebolo pojazdné. Účastníci dopravnej nehody uviedli, že rýchlosť vozidiel bola u jedného 70 km za hodinu a u druhého 10 km za hodinu. Je možné, že pri takom strete v takých rýchlostiach došlo k takémuto rozsahu poškodenia motorových vozidiel. Nepoznal konečnú polohu vozidiel po dopravnej nehode, v akej zastali. Posudzoval ju len z charakteru poškodenia. Vychádzalo mu, že došlo k čelnej zrážke. Na otázku zástupcu žalobcu uviedol, že percentuálne zodpovedá poškodenie motorových vozidiel priebehu dopravnej nehody tak, ako ju uvádzali účastníci, 70 až 80 %, u ktorého to nevie vylúčiť.

8. Zo spisu 17C/157/2016 súd oboznámil písomné vyjadrenie žalobcu, ktoré v sebe obsahovalo námietky Ing. Tibora Haracha, znalca z odboru doprava cestná, ktoré boli citované v tomto vyjadrení. Ing. Peter Kováč k týmto námietkam dal písomné vyjadrenie zo dňa 28. 11. 2016, ktoré sa nachádza v spise na č. l. 81. K námietke, že nezohľadňoval pri svojej analýze prípadné klesanie v mieste zrážky, t. j. parameter, ktorý môže mať rozhodujúci vplyv na polohu kontaktných bodov pri zrážke, uviedol, že s týmto súhlasí. K námietke, že vozidlo žalobcu pred zrážkou malo odbočovať, uviedol, že vychádzal z dotazníkov účastníkov dopravnej nehody. Uviedol, že napriek tomu, že podľa účastníkov malo dôjsť k nárazu počas úkonu odbočovania vpravo, malo byť po zrážke odrazené v priamom smere.

9. Predmetom sporu bolo zaplatenie žalovanej sumy ako plnenia z titulu zmluvy o havarijnom poistení uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle § 797 O. z.

10. Podľa § 797 ods. 1 O. z. právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poisťenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

11. Žalovaný s poukazom na vypracované odborné posúdenie Ing. Kováča odmietol plniť žalobcovi z titulu havarijného poistenia z dôvodu existencie jej oprávnenia zamietnuť poistné plnenie v súvislosti s článkom 12 bod 14 VPP.

12. Z celého priebehu konania, vyjadrenia zástupcu žalovaného ako aj vyjadrenia Ing. Kováča však nevyplýva, aké nepravdivé alebo neúplné skutočnosti ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti žalobca uviedol.

13. Ani výpoveďou znalca Ing. Kováča nebolo vyvrátené, že nedošlo k dopravnej nehody, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorových vozidiel oboch účastníkov dopravnej nehody v takom rozsahu, že neboli naďalej pojazdné. Samotný vypracovateľ odborného posudku nemal presné údaje o mieste dopravnej nehody (ani o sklone vozovky), o presnej pozícii motorových vozidiel po dopravnej nehode tak, aby mohol jednoznačne vyvodiť záver, že k priebehu dopravnej nehody malo dôjsť iným spôsobom, než uviedol žalobca, prípadne druhý účastník dopravnej nehody. Nebol ani sporný rozsah poškodenia oboch vozidiel. Ak by aj malo dôjsť k poškodeniu zvyšku ťažného zariadenia a výfuku na vozidle žalobcu pred dopravnou nehodou, súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu žalobcu, že nebol dôvod zo strany žalobcu, aby takúto skutočnosť vo vzťahu k žalovanému zatajil, keďže jeho vozidlo bolo poistené na základe zmluvy o havarijnom poistení. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, že boli splnené podmienky pre výluk plnenia poisťovne v zmysle článku 12 bod 14 VPP a návrh v plnom rozsahu vyhovel.

14. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. v súvislosti so znením § 797 ods. 3 O. z. Z oznámenia žalovanej zo dňa 13. 01. 2016 mal súd za to, že bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a napriek tomu žalovaný odmietol poskytnúť žalobcovi poistné plnenie.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 4 CSP tak, že úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).