

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010872  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8115010872.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 1. februára 2017 takto

**r o z h o d o l :**

M.: C. Š., L.. XX.XX.XXXX E. J. J., P. J. G. L. E., A.. O. Č.. XXX/XX, M.. D.,

sa uznáva vinným

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože:

v období od 26.6.2011 doposiaľ v G.M. L. E., M.. D. a inde, ako povinná osoba, otec C.. D. Š., L.. XX.X.XXXX, C.. C. Š., L.. X.X.XXXX, C.. O. Š., L.. XX.X.XXXX, C.. C. Š., L.. XX.X.XXXX S. C.. X. Š., L.. XX.X.XXXX si neplnil svoje povinnosti ich vyživovať, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P 524/10 zo dňa 5.5.2011 s právoplatnosťou dňa 8.6.2011, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne pre každú z nich, ktoré má poukazovať matke vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, ako aj rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P 276/13 zo dňa 28.4.2014 s právoplatnosťou dňa 29.7.2014 sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, mesačne pre každú z nich, ktoré má poukazovať matke vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti, čím takto za uvedené obdobie dlhuje matke detí O. Š. na výživnom sumu najmenej 9.104,20,- Eur,

t e d a

-z nedbanlivosti najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.7.2015 bola na súde podaná obžaloba sp. zn. 1Pv 186/15 na obv. C. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 5.8.2016, súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1, písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov, 1Pv 186/15. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovaného vinným, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne O. Š., prečítaním pripojených listinných dôkazov v súvislosti s ustálením výšky nezaplateného výživného a s výrokom o treste.

Z výpovede obžalovaného, svedkyne O. Š. a z prečítaných listinných dôkazov - poštové peňažné poukážky vyplýva, že k dňu vyhlásenia rozsudku, obžalovaný na výživnom neuhradil sumu 9.104,20,- Eur.

Obžalovaný bol doposiaľ raz odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1T/160/2016 podľa § 194 ods.1 Tr. zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou do 4.12.2015. V období posledných piatich rokov bol dvakrát priestupkovo postihnutý.

Od 28.6.2016 vykonáva pomocné práce na píle, na základe dohody o pracovnej činnosti, ktorú uzatvoril s obchodnou spoločnosťou B. K. D..O..M., D. D.K. E. J. J.. Z príjmu z tejto činnosti v súčasnej dobe riadne platí bežné výživné.

Za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Súd obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t.j., že v minulosti bol za trestný čin už odsúdený.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného prihliadol na zásady ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na podklade vykonaných dôkazov vo vzťahu k ukladaniu trestu dospel k záveru, že vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, a preto mu uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 24 mesiacov s tým, že mu výkon tohto trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil. Zároveň súd podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Počas tejto skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život, čím preukáže súdu, že aj hrozba trestu postačí na to, aby sa do budúcnosti vyvaroval akémukoľvek protiprávnemu konaniu. V opačnom prípade súd, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, nariadi výkon takto odloženého trestu.

Z takto uvedených dôvodov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.