

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112204340  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2112204340.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: BKS-Leasing s.r.o., IČO: 31 644 333, Pribinova 4, Bratislava, zastúpený: Mgr. Miroslav Rybánsky, advokátom, Grösslingová 10, Bratislava proti žalovanému: S. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XX, U., zastúpený: N. N. D., Y. XXXX/XX, U., o zaplatenie 5.215,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 267,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne od 13.06.2008 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.02.2012 doručenu súdu dňa 29.02.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.215,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 5.215,21 eur od 13.06.2008 do zaplatenia a zaplatiť náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že je poskytovateľom finančného leasingu na nové a ojazdené motorové vozidlá. Žalobca uzatvoril dňa 08.06.2006 na základe iniciatívy žalovaného so žalovaným zmluvu o autoúvere číslo W XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelovo viazaného úveru na kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla značky C. XXX X,X A., rok výroby XXXX a za týmto účelom ešte pred uzatvorením tejto zmluvy o autoúvere žalovaný dňa 08.06.2006 kúpil na základe kúpnej zmluvy č. Y./XX/XXXXX predmet kúpy za sumu 6.306,84 Eur vrátane DPH, pričom časť z tejto sumy vo výške 4.149,35 Eur poskytol žalobca. Uhradením kúpnej ceny a vykonaním prevzatia a odovzdania predmetu nadobudol žalovaný vlastnícke právo predmetu kúpy a zároveň sa zaviazal uhrádzať počas 36 mesiacov splátky úveru vo výške a v termíne uvedených v predpise splátok. Na základe týchto skutočností predmet kúpy začal žalovaný užívať po tom čo ho prevzal. Keďže zo strany žalovaného došlo k porušeniu jednotlivých ustanovení leasingovej zmluvy a jej príloh, tým že žalovaný neuhradil leasingové splátky č. 4-10 v zmysle splátkového kalendára, žalobca na základe článku VII bod 7.2 písm. b) a f) Dohody o všeobecných podmienkach leasingu, predčasne ukončil dňa 26.03.2007 túto zmluvu a vyzval žalovaného k vráteniu predmetu leasingu. Žalobca zároveň poveril zmluvného partnera J.. vyhľadáním nájomcu, dorúčením výpovede, inkasovaním dlžných splátok kúpnej ceny a vyhľadáním a odobratím predmetu leasingu. Ako to vyplýva v zmysle záverečnej správy, žalovaný svoj záväzok neuhradil a došlo k odobratiu predmetu financovania a následne bol predmet financovania žalobcu predaný. Dňa 29.05.2008 žalobca vypracoval finančné vyrovnanie leasingovej zmluvy W./XX/XXXXX, v ktorom si uplatnil tieto nároky: dlžné splátky vo výške 1.284,10 Eur, náklady na odobratie predmetu vozidla 395,01 Eur, zmluvná pokuta vo výške 958,32 Eur, ktorá bola znížená z uvedených 958,32 Eur na 267,04 Eur, vypracovanie znaleckého posudku 92,43 Eur, doplatok úveru 4.332,21 Eur, parkovné vo výške 222,03 Eur, náklady na opravu vozidla pôvodne uplatňované vo výške 1.310,88 Eur, teraz vo výške 1.101,- Eur, poplatky na dopravnom inšpektoráte - poplatky spojené s odhlásením vo výške 114,95

Eur. Čiastky v prospech nájomcu ako predajná cena 3 osobe vo výške 2.594,15 eur. Z prepočtu zmluvnej pokuty vyplýva, že správne vyčíslenie zmluvnej pokuty je vo výške 267,04 eur. Finančné vyrovnanie bolo vyhotovené dňa 29.05.2008 so splatnosťou 14 dní odo dňa jeho vyhotovenia, pričom žalovaný nárok z finančného vyrovnania neuhradil. Žalobca si ďalej uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného do 14.01.2009, nakoľko žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu ako podnikatelia. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba NBS uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba NBS platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka. Základná úroková sadzba NBS bola v rozhodnom období stanovená 4,25 %, úroky z omeškania teda predstavujú 14,25 % ročne.

2. Súd vo veci vyhovel žalobe v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 24.07.2012 č.k. 17Ro/25/2012-87, proti ktorému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v zákonnej lehote, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V odpore žalovaný uviedol, že svoje povinnosti si v zmysle leasingovej zmluvy riadne plnil až do termínu, keď došlo na predmete leasingu k závažnej poruche, vozidlo sa stalo nepojazdným a muselo sa dať okamžite do opravy, nakoľko nevyhnutne potreboval k svojej práci. Na túto skutočnosť žalobcu upozornil, ktorý ho bez jeho vedomia vyzdvihol predmetné vozidlo zo servisu a následne ho predal ďalšej osobe. Nakoľko nebol užívateľom ani vlastníkom predmetu leasingu považuje požiadavku žalobcu za duplicitnú a právne irelevantnú.

3. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 13C/37/2013-210 zo dňa 29.10.2014 rozhodol tak, že I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.440,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 4.440,51 Eur od 13.06.2008 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. II. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietal. III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 1.201,83 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcu rozsudkom č.k. 9Co/166/2015-233 zo dňa 12.04.2016 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 267,04 eur zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konania. Vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, oboznámením s obsahom listinných dôkazov, zmluvou o autoúvere č. W./XX/XXXXX zo dňa 08.06.2006, Dohodou o všeobecných obchodných podmienkach, Predpisom splátok a úhrad k zmluve o úvere č. W./XX/XXXXX zo dňa 08.06.2006, predčasným ukončením zmluvy zo dňa 29.11.2006, faktúrou č. FPE/08/00476 zo dňa 29.05.2008, prehľadom zmluvnej pokuty zo splátok k zmluve na č.l. 39, finančným vyrovnaním predčasne ukončenej zmluvy o autoúvere W./XX/XXXXX zo dňa 29.05.2008, s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalobca v konaní uviedol, že je poskytovateľom finančného leasingu na nové a ojazdené motorové vozidlá. Žalovaný uzatvoril dňa 08.06.2006 na základe iniciatívy žalovaného so žalobcom zmluvu o autoúvere číslo W XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelovo viazaného úveru na kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla značky C. XXX X,X A., rok výroby XXXX a za týmto účelom ešte pred uzatvorením tejto zmluvy o autoúvere žalovaný dňa 08.06.2006 kúpil na základe kúpnej zmluvy predmet kúpy za sumu 6.306,84 Eur vrátane DPH, pričom časť z tejto sumy vo výške 4.149,35 Eur poskytol žalobca. Súčasťou predmetnej zmluvy o autoúvere bola aj v bode 9 uzatvorená zmluva o zabezpečovaní prevode vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu. Uhradením kúpnej ceny a vykonaním prevzatia a odovzdania predmetu nadobudol žalovaný vlastnícke právo predmetu kúpy a zároveň sa zaviazal uhrádzať počas 36 mesiacov splátky úveru vo výške a v termíne uvedených v predpise splátok. Dôkazom je predmetná leasingová zmluva, kúpna zmluva a splátkový kalendár. Na základe týchto skutočností predmet kúpy začal žalovaný užívať po tom čo ho prevzal. Keďže zo strany žalovaného došlo k porušeniu jednotlivých ustanovení leasingovej zmluvy a jej príloh, tým že žalovaný neuhradil leasingové splátky v zmysle splátkového kalendára, žalobca na základe predmetnej zmluvy ako aj dohody o všeobecných podmienkach leasingu, predčasne ukončil dňa 26.03.2007 túto zmluvu a vyzval k vráteniu predmetu leasingu. Žalobca zároveň poveril zmluvného partnera J.. vyhladaním

nájomcu, doručením výpovede, inkasovaním dlžných splátok kúpnej ceny a vyhľadáním a odobratím predmetu leasingu. Ako to vyplýva v zmysle záverečnej správy, žalovaný svoj záväzok neuhradil a došlo k odobratiu predmetu financovania a následne bol predmet financovania žalobcom predaný. Dňa 29.05.2008 žalobca vypracoval finančné vyrovnanie leasingovej zmluvy, keď boli spočítané jeho nároky, s tým, že odrátal predajnú cenu vozidla. Porovnaním týchto nárokov vznikla žalovaná suma, ide o finančné vyrovnanie, ktoré bolo vyhotovené dňa 29.05.2008, toto doteraz žalovaný neuhradil žalobcovi. Žalobca si ďalej uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného do 14.01.2009, nakoľko žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu ako podnikatelia. Žalovaný v podanom odpore tvrdí, že splátky riadne platil až kým na predmete vozidla nedošlo k poruche, musel ho dať do opravy. V zmysle článku 5, 5.1.10 Dohody o všeobecných obchodných podmienkach sa uvádza, že dlžník hradí v plnej výške všetky náklady spojené s opravami, údržbou a prevádzkou predmetu financovania. Žalobca nechal predmetné vozidlo v servise, kým prebehne oprava, následne žalobca servisu uhradil faktúru za opravu vo výške 32.186,- Sk vrátane DPH. Pričom túto sumu si následne uplatňujú od žalovaného. V zmysle záverečnej správy o vyrovnaní vec bola konzultovaná so žalovaným a nakoľko žalovaný ani po niekoľkonásobnom naliehaní, aby doplatil dlh voči leasingovej spoločnosti, nereagoval a ani neodpísal a ani nepodpísal výpoveď s tým, že za neho rieši vzniknutú situáciu jeho právnička pani N.. D.. Žalovaný neuhradil ani dlh voči servisu za opravu, čo potom vykonal žalobca. Následne žalobca zadržal predmet opravy a nechal v C., kým nebude uhradená faktúra za opravu. Následne bol predmet - automobil odpredaný. Vec riešil splnomocnený pracovník za N. pán H. I.. Keďže žalovaný užíval predmetné vozidlo na základe zmluvy o leasingu, bol povinný splátky leasingu doplatiť a následne by po uvedených splátkach nadobudol späť vlastníctvo k uvedenému vozidlu. Žalobca reálne a preukázateľne poskytol úver, použil vlastné finančné prostriedky a to aj za opravu predmetného motorového vozidla, čo sa týka ceny za opravu vozidla, táto bola vyčíslená priamo v zmysle predloženej faktúry za opravu motorového vozidla. Nakoľko v tejto faktúre bolo položkovite uvedené ako a za čo sa oprava platila, nebolo potrebné a ani nebolo sponchybované zo strany žalobcu, či táto cena za opravu vozidla je správna. Čo sa týka výšky pohľadávky v danej veci, ide o dlžné splátky vo výške 1.284,10 Eur, náklady na odobratie predmetu vozidla 395,01 Eur, zmluvná pokuta vo výške 958,32 Eur, ktorá bola znížená z uvedených 958,32 Eur na 267,04 Eur, vypracovanie znaleckého posudku 92,43 Eur, ktorý posudok bol nutný pre odpredaj vozidla, ďalej je doplatok úveru 4.332,21 Eur, kým sa vozidlo podarilo predat', muselo byť niekde umiestnené u zmluvného partnera, teda uplatňuje si v zmysle faktúry parkovné za jednotlivé mesiace až do odpredaja vozidla vo výške 222,03 Eur. Náklady na opravu vozidla boli pôvodne uplatňované vo výške 1.310,88 Eur, žalobca si uplatňuje len 1.101,- Eur, pričom táto suma pozostáva zo sumy 32.186,- Sk a zároveň sú tam zahrnuté aj náklady na zimnú údržbu, kým je vozidlo na parkovisku. Ďalej si uplatňujú aj poplatky na dopravnom inšpektoráte - poplatky spojené s ohlásením vo výške 114,95 Eur, ktoré tiež žalobca uhradil.

7. Žalovaný v konaní uviedol, že nie sú naplnené podmienky ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, keďže podľa jeho názoru podnikal ako fyzická osoba. K poškodeniu predmetu leasingu došlo, nie jeho zavinením, ale technickou závadou, ktorú nemohol ovplyvniť. Čo sa týka námietok ohľadom duplicity ceny predmetného vozidla pri odpredaji uviedol, že auto bolo odpredané za 190.000,- Sk, pôvodnou spoločnosťou, v prepočte 2594,15 Eur a po oprave bolo predané cca. 78.000 Sk. Auto užíval žalovaný necelé tri mesiace, za tri mesiace nemohlo dôjsť k tak rapidnému opotrebovaniu vozidla, čo by ovplyvňovalo tak cenu, ani nie polovica nákupnej ceny vozidla. Čo sa týka vozidla, toto bolo odstavené pred opravou v servise a nebol vôbec prizvaný k riešeniu veci. Namietal znalecký posudok, ktorý nebol vykonaný ku dňu predaja vozidla, ale k dátumu 15.12.2007 a vozidlo bolo predané v roku 2008 (máj). Poukázal na to, že poisťňa zmluvy so žalovaným vypracovával právny predchodca žalobcu, kde po škode poisťňa odmietla plniť. Žalovaný sa však svojho nároku súdnou cestou nedomáhal. Nakoľko predmet leasingu bol poškodený, zaviezol ho do servisu H. kde mu bola vystavená faktúra, na základe tejto faktúry išiel do poisťovne, ktorá mu však odmietla plniť, nakoľko samovznietenie vozidla nebolo zahrnuté do škodovej udalosti, ktoré poisťňa prepláca. Preto navštívil N.. D., ktorá mu riešila túto škodovú udalosť. Predmetné vozidlo nechal v servise, nakoľko nemal z čoho zaplatiť škodu a o auto sa ďalej nezaujímal. O niekoľko týždňov alebo mesiacov opäť navštívil H. s.r.o. kde sa dozvedel, že auto tam už nie je. Odstúpenie od zmluvy neprevzal a ani ho neodmietol podpísať. Keby mu škoda bola vyplatená, tak by splátky žalobcovi ďalej platil. A keď poisťňa odmietla plniť, prestal plniť aj žalovaný. Dôvod, pre ktorý prestal plniť sám nezavinil.

8. Zo zmluvy o autoúvere č. W./XX/XXXXX zo dňa 08.06.2006 vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 4.414,79 eur (133.000,-Sk), predmetom financovania bol

ojazdený osobný automobil C. XXX X,X A. rok výroby 1999. Podľa čl. III bod 3.2 sa dlžník zaväzuje splácať úver v mesačných splátkach podľa čl. IV tejto zmluvy na účet veriteľa. Podľa čl. IV dohodnutá výška úveru je 133.000,-Sk, spracovateľský poplatok je vo výške 2.470,-Sk, mesačná splátka celkom je 5.526,-Sk, počet mesačných splátok 36 mesiacov, konečná splatnosť úveru je 8.6.2009. Dlžník uhradí veriteľovi prvú splátku a spracovateľský poplatok v deň podpisu tejto zmluvy. Dlžník sa zaväzuje pravidelne uhrádzať mesačné splátky úveru na účet veriteľa. Výška, splatnosť a skladba splátok je uvedená v Predpise splátok. Podľa čl. VI. bod 6.1 dlžník je povinný splácať splátky na účet veriteľa v zmysle čl. IV tejto zmluvy. Podľa čl. VIII prílohu a neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy tvorí Dohoda o všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len "DVOP"), ktorá podrobnejšie upravuje práva a povinnosti zmluvných strán. Dlžník podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že sa oboznámil s obsahom a znením DVOP, rozumie mu a súhlasí s ním.

9. Podľa článku VI. bod 6.1 Dohody o všeobecných obchodných podmienok dlžník je v omeškaní so splnením akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti v prípade, ak tento nebude uhradený včas, t.j. v určený alebo dohodnutý deň splatnosti takéhoto záväzku. V prípade omeškania so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vyplývajúceho zo zmluvy alebo jej príloh alebo iných dojednaní medzi veriteľom a dlžníkom, je veriteľ oprávnený uplatniť si nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % za každý deň omeškania s úhradou peňažného záväzku alebo jeho časti.

10. Z Predpisu splátok a úhrad k zmluve o úvere č. W./XX/XXXXX zo dňa 08.06.2006 vyplýva, že žalovaný bol povinný uhrádzať mesačné splátky ku 10 dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

11. Z predčasného ukončenia zmluvy zo dňa 29.11.2006 vyplýva, že v zmysle článku VII. bod 7.2 písm. b) a f) Dohody o všeobecných obchodných podmienkach (DVOP) a v súlade s článkom V. bod 5.1. DVOP žalobca odstupuje od zmluvy o autoúvere č. W./XX/XXXXX zo dňa 08.06.2006 ku dňu doručenia a zároveň žiada žalovaného, aby predmet zmluvy ihneď žalobcovi odovzdal. Zároveň žalobca požaduje splatenie všetkých dohodnutých splátok úveru v zmysle predpisu splátok k zmluve o úvere č. W./XX/XXXXX v zmysle bodu 7.2 DVOP, na splatenie ktorých žalobca poskytuje žalovanému lehotu 14 dní.

12. Z faktúry č. FPE/08/00476 zo dňa 29.05.2008 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu za oneskorenú úhradu leasingových splátok vo výške 27.765,40,-Sk s dátumom splatnosti 12.06.2008.

13. Z prehľadu zmluvnej pokuty zo splátok k zmluve na čl. 39 vyplýva, že splátka č. 1 splatná dňa 08.06.2006 bola uhradená dňa 30.06.2006, výška zmluvnej pokuty je 11,68 eur, splátka č. 2 splatná dňa 10.07.2006 bola uhradená dňa 10.07.2006, splátka č. 3 splatná dňa 10.08.2006 bola uhradená dňa 10.08.2006, splátka č. 4 splatná dňa 25.09.2006 bola uhradená dňa 26.03.2007, výška zmluvnej pokuty je 66,78 eur, splátka č. 5 splatná dňa 25.10.2006 bola uhradená dňa 26.03.2007, výška zmluvnej pokuty je 55,77 eur, splátka č. 6 splatná dňa 25.11.2006 bola uhradená dňa 26.03.2007, výška zmluvnej pokuty je 44,39 eur, splátka č. 7 splatná dňa 10.12.2006 bola uhradená dňa 26.03.2007, výška zmluvnej pokuty je 38,89 eur, splátka č. 8 splatná dňa 10.01.2007 bola uhradená dňa 26.03.2007, výška zmluvnej pokuty je 27,52 eur, splátka č. 9 splatná dňa 10.02.2007 bola uhradená dňa 26.03.2007, výška zmluvnej pokuty je 16,14 eur, splátka č. 10 splatná dňa 10.03.2007 bola uhradená dňa 26.03.2007, výška zmluvnej pokuty je 5,87 eur, zmluvná pokuta je 0,20 % denne, spolu 267,04 eur.

14. Z finančného vyrovnania predčasne ukončenej zmluvy o autoúvere W./XX/XXXXX zo dňa 29.05.2008 vyplýva, že žalobca ako veriteľ predkladá žalovanému ako dlžníkovi finančné vyrovnanie predčasne ukončenej zmluvy o autoúvere W. zo dňa 08.06.2006 z dôvodu neplatenia splátok v zmysle predpisu splátok k predmetnej zmluve o autoúvere, v rámci ktorého si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu podľa DVPL - penále z neuhradených splátok vo výške 28.870,40 eur.

15. Žalobca v odvolaní voči prvostupňovému rozsudku okrem iného poukázal na znenie čl. VI. Bod. 6.1. DVOP a uviedol, že podľa Predpisu splátok k zmluve o úvere č. W./XX/XXXXX zo dňa 08.06.2006 bol žalovaný uhrádzať mesačné splátky k 10-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Ak žalovaný neuhradil mesačnú splátku ku dátumu dojednanej splatnosti vôbec, resp. neuhradil mesačnú splátku v dojednanej výške, tak si žalobca vyčíslil zmluvnú pokutu za omeškania takejto úhrady a následne ju uplatnil u žalovaného. Výpočet zmluvnej pokuty žalobca predložil súdu v prehľade v tabuľke. Vzhľadom na tieto okolnosti má žalobca za to, že výška zmluvnej pokuty 0,2 % denne ako aj definovanie porušenia

zmluvnej povinnosti, za ktorú si žalobca zmluvnú pokutu uplatňuje (omeškanie s úhradou predpísaných mesačných splátok), je dostatočne určité a zrozumiteľné, t.j. dojednanie zmluvnej pokuty v prípade omeškania s úhradou predpísaných mesačných splátok je platným právnym úkonom.

16. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

17. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

18. Podľa § 300 Obchodného zákonníka okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

19. Podľa § 301 Obchodného zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú s vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

20. Podľa § 302 Obchodného zákonníka odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednali pre prípad porušenia zmluvnú pokutuje účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

25. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca a žalovaný ako podnikateľ fyzická osoba uzatvorili dňa 08.06.2006 Zmluvu o autoúvere č. W./XX/XXXXX, ktorej predmetom bol úver na nákup ojazdeného motorového vozidla C. XXX X,X A. rok výroby XXXX, ktoré motorové vozidlo žalovaný za týmto účelom ešte pred uzatvorením zmluvy dňa 08.06.2006 odkúpil, pričom časť tejto kúpnej ceny poskytol žalobca a táto bola predmetom čerpaného úveru. Žalovaný sa zaviazal splatiť žalobcovi poskytnutý úver 133.000,- Sk v dohodnutých splátkach počas 36 mesiacov vo výške 5.526 Sk a zaplatiť mu spracovateľský poplatok 2.470 Sk. Žalovaný počas zmluvného vzťahu neuhradil 4. až 10. splátku v zmysle ich predpisu, na základe čoho podľa dohody účastníkov konania žalobca predčasne ukončil ku dňu 26.03.2007 zmluvný vzťah a vyzval žalovaného na finančné vyrovnanie, teda na zaplatenie nárokov dohodnutých v zmluve. Faktúrou č. FPE/08/00476 zo dňa 29.05.2008 žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu za oneskorenú úhradu leasingových splátok vo výške 27.765,40,-Sk s dátumom splatnosti 12.06.2008, v žalobe žalobca žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške 267,04 eur. Podľa prehľadu zmluvnej pokuty zo splátok k zmluve na č.l. 39 bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok 1, 4 až 10, zmluvná pokuta vo výške 0,20 % je spolu 267,04 eur.

26. Predmetom konania zostala zmluvná pokuta vo výške 267,04 eur s príslušenstvom.

27. Zmluvná pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Zmluvná pokuta je upravená v Obchodnom zákonníku v ustanoveniach § 300 až § 302 s názvom Niektoré ustanovenia o zmluvnej pokute, ktoré ustanovenia sú osobitnými ustanoveniami vo vzťahu k ustanoveniam upravujúcim zmluvnú pokutu v Občianskom zákonníku. Osobitná úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku sa týka zodpovednostného princípu, táto vychádza z princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie. Obsahovými náležitosťami dohody o zmluvnej pokute, ktoré majú obligatórny charakter, sú určenie povinnosti, ktorej splnenie má zmluvná pokuta zabezpečovať a zároveň určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia. Platnosťou každého právneho úkonu je jeho zrozumiteľnosť a určitosť, pričom výklad prejavu vôle sa riadi práve logikou veci a podľa vôle zmluvných strán v okamžiku uzatvárania zmluvy, avšak za podmienky, že táto vôľa nie je v rozpore s tým, čo vyplýva z jazykového vyjadrenia úkonu.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 8.6.2006 zmluvu o autoúvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému na kúpu motorového vozidla úver vo výške 4.149,35 eur, ktorý sa žalovaný v čl. III a IV. a VI. tejto zmluvy zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 5.526,-Sk a v termínoch uvedených v Predpise splátok, t.j. ku 10 dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Prílohu a neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy je Dohoda o všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len "DVOP"), ktorá podrobnejšie upravuje práva a povinnosti zmluvných strán. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že sa oboznámil s obsahom a znením DVOP, rozumie mu a súhlasí s ním. V článku VI. bod 6.1 DVOP si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu pre prípad omeškania žalovaného so splnením peňažného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere a jej príloh a iných dojednaní vo výške 0,2 % za každý deň omeškania.

29. Žalovaný v konaní potvrdil, že svoje povinnosti si v zmysle leasingovej zmluvy riadne plnil až do termínu, keď došlo na predmete leasingu k závažnej poruche a vozidlo musel dať do opravy. Poistovňa mu odmietla vyplatiť poistné plnenie, preto žalovaný prestal splácať splátky žalobcovi a dôvod, pre ktorý prestal plniť, sám nezavinil. Zo zhodných tvrdení strán sporu mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil splátky č. 4 - 10 v lehotách splatnosti podľa Predpisu splátok a úhrad, čím porušil zmluvu o autoúvere a žalobca predčasne ukončil zmluvu ku dňu 26.03.2007.

30. Označenie povinnosti zabezpečovanej zmluvnou pokutou dohodnutou v článku VI. bod 6.1 DVOP ako splnenie peňažného záväzku alebo jeho časti vyplývajúceho zo zmluvy alebo jej príloh alebo iných dojednaní medzi veriteľom a dlžníkom, je síce formulované všeobecnejšie, avšak jeho znenie je dostatočne určité na to, aby bolo možné jednoznačne identifikovať, že žalovaný sa neuhradením splátok č. 1., 4. až 10. v lehotách splatnosti podľa Predpisu splátok a úhrad dostal do omeškania so splnením záväzku vyplývajúceho z čl. III a IV. a VI. zmluvy, čím túto zmluvnú povinnosť porušil. Žalovaný sa bránil tým, že dôvod, pre ktorý prestal splácať splátky, on nezavinil. Právna úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku vychádza z princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie, čo vyplýva, z § 300 Obchodného zákonníka, ktorý vylučuje vplyv okolností vylučujúcich zodpovednosť ( § 374) na povinnosť platiť zmluvnú pokutu. To znamená, že dlžník sa v obchodných vzťahoch nemôže zbaviť povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu preukázaním, že porušenie zabezpečenej povinnosti nezavinil, preto súd túto obranu žalovaného považoval za nedôvodnú. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, pre porušenie ktorej bola zmluvná pokuta dohodnutá, uložil súd žalovanému zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % za každý deň omeškania s úhradou splátok č. 1., 4. až 10., t.j. vo výške 267,04 eur.

31. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

32. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

33. Žalobca si uplatnil i úrok z omeškania vo výške vo výške 14,25 % ročne z dlžnej sumy od 13.06.2008 do zaplatenia. Súd považoval žalobu aj v tejto časti za dôvodnú, nakoľko sa žalovaný so splnením svojho

záväzku dostal do omeškania, keď žalobca zmluvnú pokutu fakturoval faktúrou splatnou dňa 12.06.2008, ktorú žalovaný neuhradil a dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho pod dni splatnosti faktúry z dlžnej sumy vo výške 14,25 % ročne v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda o 10 % vyššie ako základná úroková sadzba NBS v rozhodnom období, ktorá bola vo výške 4,25 %.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.