

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209248  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316209248.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Y., T.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, otec - U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 7P/61/2015 zo dňa 28.1.2016 tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou T. Y., T.. XX.X.XXXX prvé tri mesiace po právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., každú párnú nedeľu v čase od 8.00 hod. do 13.00 hod. v neprítomnosti matky a ďalej po uplynutí troch mesiacov každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 15.00 hod. v neprítomnosti matky, počas Vianoc každý párný rok počnúc rokom 2018 v čase od 23.12. toho-ktorého roka od 11.00 hod. do 25.12. toho-ktorého roka do 18.00 hod., každý párný rok v čase od 30.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 11.00 hod. a počas letných prázdnin počnúc rokom 2018 od 15.7. od 9.00 hod. do 31.7. do 15.00 hod.

II. Matka j e p o v i n n á maloletú na styk pripraviť a otcovi styk umožniť.

III. Otec j e p o v i n n ý maloletú v stanovenú hodinu matke odovzdať pred jej domom, pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 5.12.2016 žiadal upraviť styk s maloletou T. Y., T.. XX.X.XXXX každý párný víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod. , v čase vianočných sviatkov každý nepárny rok od 10.00 hod. dňa 23.12. do 25.12. do 17.00 hod. toho-ktorého roka, každý nepárny rok od 10.00 hod. dňa 30.12. do 1.1. do 17.00 hod. toho-ktorého roka, počas letných prázdnin v mesiaci júl od 10.00 hod. dňa 15.7. toho-ktorého roka do dňa 30.7. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP - písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

4. Podľa § 52 CMP - žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Po vyhlásení rozsudku účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a zákonné ustanovenia, na základe ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že účastníci zhodne po vyhlásení rozsudku uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.