

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222154
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6113222154.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B., R. C. XXXX/XXX, pôvodne do 30. 06. 2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o. z., so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária Stropkov, Námestie SNP 7, o zaplatenie 1.024,64 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 12C/95/2014-228 zo dňa 07. 12. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/95/2014-228 zo dňa 07. 12. 2015 doplnil výrok o trovách konania v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/95/2014-206 zo dňa 13. 10. 2015 tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 46,92 EUR zástupcovi vedľajšieho účastníka v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že rozsudkom č. k. 12C/95/2014-206 zo dňa 13. 10. 2015 žalobu zamietol a o trovách rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka vo výške 166,40 EUR. Vedľajší účastník navrhol doplniť výrok o trovách s odôvodnením, že podal odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo vyslovené, že vedľajšie účastníctvo nie je prípustné. Odvolaniu vedľajšieho účastníka Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/611/2015-186 z 13. 08. 2015 vyhovel a napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zamietol. V odvolaní si vedľajší účastník uplatnil trovy vo výške 46,92 EUR, o ktorých nebolo rozhodnuté, a ktoré vedľajšiemu účastníkovi patria podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 93 ods. 4 OSP. Uvedené trovy boli vyčíslené ako odmena advokáta za jeden úkon právnej služby v sume 30,71 EUR podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za odvolanie proti procesnému rozhodnutiu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného + paušálna náhrada výdavkov 8,39 EUR, spolu 39,10 EUR + DPH v sume 7,82 EUR.

2. Žalobca vo včas podanom odvolaní nesúhlasil s uloženou povinnosťou nahradiť trovy vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, lebo nejde o účelné vynaložené trovy na bránenie práva. Nad samotnou ochranou žalovaného prevažuje právny záujem právneho zástupcu na zabezpečení odmeny prostredníctvom právneho zastúpenia. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v zmysle § 150 ods. 1 OSP nepriznať. Zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 46,92 EUR.

3. Žalovaný ani vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

4. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie vydal v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016) a odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

6. Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného do 30. 06. 2016 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Rozhodnutie vo výroku o trovách konania, je v zásade závislé na výsledku konania z hľadiska úspechu strán sporu v konaní. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací síce uznesením č. k. 17Co/611/2015-186 z 13. 08. 2015 vyhovel odvolaniu vedľajšieho účastníka a rozhodol o jeho pripustení do konania, ale vo veci samej doteraz nebolo rozhodnuté, pretože uznesením č. k. 16Co/73/2016 z 25. 01. 2017 bol rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 12C/95/2014-206 zo dňa 13. 10. 2015 zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Dôvody, pre ktoré bolo napadnuté rozhodnutie vydané tak zanikli zrušením rozhodnutia okresného súdu vo veci samej, ktoré vychádzalo z úspechu žalovaného, na podporu ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval. O trovách konania vedľajšieho účastníka preto nie je možné zatiaľ rozhodnúť podľa výsledku konania, také rozhodnutie by bolo predčasné a preto odvolací súd nemal inú možnosť, ako rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

8. Hoci právna úprava Civilného sporového poriadku procesné postavenie vedľajšieho účastníka neprevzala, vzhľadom na prechodné ustanovenia § 470 ods. 1, 2 CSP je potrebné pri posudzovaní práv a povinností vychádzať z procesných úkonov, ktoré vedľajší účastník urobil za účinnosti predošlej právnej úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nebolo sporné, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane spotrebiteľa. Vedľajší účastník mal v konaní do 30. 06. 2016 rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, čo vyplývalo z ustanovenia § 93 ods. 4 OSP. Z gramatického a logického výkladu § 93 ods. 4 OSP vyplýva, že ak sú splnené zákonné podmienky, mohol súd pôvodne vedľajšiemu účastníkovi priznať právo na náhradu trov konania, alebo mu naopak mohol uložiť povinnosť zaplatiť ich náhradu úspešnej strane sporu. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že strana sporu, na ktorej vedľajší účastník nestojí, vynakladala trovy konania tak voči účastníkovi konania stojacemu na druhej strane, ako aj voči vedľajšiemu účastníkovi konania. Platí, že pre priznanie náhrady trov z hľadiska úspechu v konaní sa súd musí vysporiadať jednak so skutkovými okolnosťami, dôkazmi a právnym posúdením, prezentovanými oproti stojacimi stranami sporu, ako aj dôkazmi a argumentáciou vedľajšieho účastníka konania.

9. V prípade vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 OSP je potrebné dôsledne rozlišovať trovy konania, ktoré vznikli za účasti vedľajšieho účastníka a trovy konania, ktoré vznikli pred tým ako tento do konania vstúpil, prípadne po tom, ako z konania vystúpil. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že len v tomto čase vedľajší účastník trovy konania vynaložil (teda len tieto trovy je mu možné nahradiť), resp. len v tomto čase vynaložila oproti stojaca strana sporu konania trovy, smerujúce aj voči vedľajšiemu účastníkovi konania. Zároveň je nutné rozlišovať tie úkony, ktoré boli reakciou na procesné pôsobenie vedľajšieho účastníka v konaní a tie, ktoré smerovali výlučne voči účastníkovi konania. Preto vedľajšiemu účastníkovi v zásade nemožno uložiť nahradiť trovy konania napr. za úkon príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na začatie konania, za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, lebo vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 OSP sa stáva vedľajším účastníkom až potom, keď boli menované úkony právnej služby už uskutočnené, resp. v čase, keď poplatková povinnosť už vznikla. Zároveň v prípade pôvodne vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 OSP nesmeruje žaloba proti jeho osobe. Z toho dôvodu vedľajšiemu účastníkovi je možné uložiť len náhradu nákladov za tie úkony, ktoré žalobca, na strane ktorého vedľajší účastník nevystupoval, uskutočnil ako reakciu na pôsobenie vedľajšieho účastníka v konaní.

10. V novom konečnom rozhodnutí súd prvej inštancie zohľadní špecifiká postavenia vedľajšieho účastníka, ktorý je subjektom podľa § 93 ods. 2 OSP a rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), vrátane trov, ktoré v konaní uplatnil vedľajší účastník, resp. o trovách, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s úkonmi vedľajšieho účastníka.

11. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.