

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010320
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715010320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Mariany Philadelphyovej a členov senátu Ing. Antona Fricka a Dušana Hancka, v trestnej veci obžalovaného W. T., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. 02. 2017 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **zrušuje**:

- trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2015 zo dňa 30.06.2016, právoplatného dňa 13.08.2016, vo výroku o vine pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami zrušeného trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2015 (ktorý pri ukladaní spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výroky o vine a trestov z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/111/2015, z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/41/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/94/2015 a z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. z n. 6T/45/2015)

obžalovaného W. T., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale
bytom Y. W., t.č. ÚVTOS Kráľová,

uznáva za vinného,

že

1/

dňa 11.07.2014 v čase asi o 24.00 hod. v obci E. n rodinnom dome číslo XXX vytlačil stredné kridlo okna, vošiel do rodinného domu a na poschodí tohto domu nožom a skrutkovačom rozobral uzamknuté dvere do spálne a v spálni následne vypáčil uzamknuté dvojkrídlové dvere skrine, odkiaľ vzal modrošedú pokladničku s hotovosťou 8.800,- Eur, 1.000,- USD, presne nezisteným počtom mincí z obdobia Slovenského štátu spolu s pamätnou medailou k oslobodeniu Československa v celkovej hodnote 300,- Eur a s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému V. T. spôsobil škodu vo výške 9.843,84 Eur a už bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 03.10.2013, právoplatným dňa 29.01.2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a)

Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2/

dňa 16.11.2014 v čase od 17.58 hod. do 18.08 hod. na predajnej ploche hypermarketu Tesco v Poprade na Ul. Teplická cesta 3, v oddelení elektra zobral z regálu v krabici zabalený notebook zn. Lenovo R. XXXX R.-XXXXU, výrobného čísla H. XXX XXXXX, následne sa presunul do oddelenia textilu, kde v skúšobnej kabínke uvedený notebook vybral z krabice, túto nechal v kabínke a s notebookom prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplattenia, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores, a.s., so sídlom Kamenné námestia 1/A, Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 480,- € a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 26.03.2014, za trestné činy podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 219 ods. 1 Trestného zákona a § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 03.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2014, za trestné činy podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, § 218 ods. 2 Trestného zákona, § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 30.04.2014 a ktorým rozsudkom bol súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/116/2012 zo dňa 28.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013,

3/

dňa 15.11.2014 od 21.26 hod. do 13.00 hod dňa 16.11.2014 z izby č. XXX v F. Y. na ulici X. W. Č.. XXXX v Liptovskom Mikuláši po tom, ako sa tam ubytoval, odcudzil keramickú dvojplatičku zn. Mora Euroline čiernej farby a čipovú kartu na vstup do izby č. XXX, čím spôsobil poškodenému W.. J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. Č.. XXXX/X, B., škodu odcudzením vo výške 105,- Eur,

4/

dňa 18.11.2014 v čase o 10.29 hod. v predajni TESCO na Kamennom poli v Liptovskom Mikuláši odcudzil krabicu s mobilným telefónom zn. PENTAGRAM Rebel 4,7 IPS nezisteného IMEI s príslušenstvom tak, že po tom, ako vzal mobilný telefón s ochranným prvkom - saferom, odišiel s ním do prezliekacej kabínky oddelenia textilu, kde z telefónu odstránil ochranný safer a s týmto následne odišiel z predajne bez zaplattenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Kamenné námestie 1/A Bratislava, spôsobil škodu odcudzením mobilného telefónu s príslušenstvom vo výške 104,99 Eur,

5/

dňa 19.11.2014 v čase o 13.03 hod. v predajni TESCO na Kamennom poli v Liptovskom Mikuláši odcudzil krabicu s mobilným telefónom zn. PENTAGRAM Monster 4,3 IPS nezisteného IMEI s príslušenstvom tak, že po tom, ako zobral mobilný telefón, ktorý bol s ochranným prvkom - saferom, odišiel s ním do prezliekacej kabínky oddelenia textilu, kde z telefónu odstránil ochranný safer a s týmto následne odišiel z predajne bez zaplattenia, čím spoločnosti TESCO STORES S4R, a.s. Kamenné námestie 1/ A, Bratislava spôsobil škodu odcudzením mobilného telefónu s príslušenstvom vo výške 109,99 eura, pričom predmetné čiastkové útoky obvinený spáchal po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 3T/122/2013 zo dňa 03.10.2013, právoplatným dňa 29. 01. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace, pričom na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

6/

dňa 24.11.2014 v čase okolo 16.10 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A, v priestoroch predajne Hypermarket Tesco odcudzil fotoaparát zn. SONY cyber - shot DBCH 300 v celkovej hodnote 166,99 € takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, na tovare odstránil zabezpečovací systém, tovar vložil do ruksaka a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, čím svojím konaním

spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s., so sídlom Kamenné námestia 1/A, Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 169,99 € a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 03. 10. 2013, právoplatným dňa 29. 01. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. z n. 1T/72/2013 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 26.03.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

7/

dňa 25.11.2014 v čase okolo 16.00 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A, v priestoroch Hypermarketu Tesco odcudzil fľašu alkoholu, zn. Chivas Rega. 18 v hodnote 69,29 €, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Plus v hodnote 144,99 €, skrutkovač v hodnote 1,85 € a kliešte v hodnote 4,19 €, takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, tovar vložil do ruksaka, pričom poškodil obal tovaru a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, následne bol zastavený pracovníkom SBS a tovar mu bol odobratý, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s., so sídlom Kamenné námestia 1/A, Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 220,32 € a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 03.10.2013, právoplatným dňa 29. 01. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 26.03.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

8/

dňa 24.11.2014 v čase okolo 16.30 hod. vo Zvolene, okres Zvolen, v priestoroch Hypermarketu Tesco Extra, na ulici Obchodnej č. 9520/4, z regálu odcudzil 1 ks tablet zn. Acer a 1 ks fľašu alkoholu zn. Chivas Regal, pričom uvedený tovar si vložil do nákupného košíka, prešiel do skúšobnej kabínky, kde v skúšobnej kabínke z tovaru odstránil bezpečnostné prvky, tovar vložil do svojho ruksaku, ktorý mal pri sebe a následne s tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne na neznáme miesto, čím takto spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestia 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 199,80 €,

9/

dňa 25.11.2014 v čase okolo 21.30 hod. vo Zvolene, okres Zvolen, v priestoroch Hypermarketu Tesco Extra, na ulici Obchodnej č. 9520/4, z regálu odcudzil 1 ks tablet zn. Acer a 2 ks fľašu alkoholu zn. Chivas Regal, pričom uvedený tovar si vložil do nákupného košíka, prešiel do skúšobnej kabínky, kde v skúšobnej kabínke z tovaru odstránil bezpečnostné prvky, tovar vložil do svojho ruksaku, ktorý mal pri sebe a následne s tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne na neznáme miesto, čím takto spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestia 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 269,79 €,

pričom konaní v bodoch 1/ až 9/ sa dopustil napriek tomu, že bol
- odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 116/2012 zo dňa 28.9.2012, právoplatným dňa 3.4.2013,
- odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 122/2013 zo dňa 3.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 136/2013 zo dňa 29.1.2014,
- odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a iné trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 72/2013 zo dňa 28.2.2014, právoplatným dňa 26.3.2014,

t e d a

v bodoch 1/ až 9/

pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 1/ čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 9/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným, a to:
- Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828, škodu vo výške (480,- €+199,80 €+269,79 €) 949,59 €.
- V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXX, škodu vo výške 9.835,56 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodeného Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody ho odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 146/15 dňa 05. 05. 2015 obžalobu na obv. W. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že
1/ dňa 24.11.2014 v čase okolo 16.30 hod. vo Zvolene, okres Zvolen, v priestoroch Hypermarketu Tesco Extra, na ulici Obchodnej č. 9520/4, z regálu odcudzil 1 ks tablet zn. Acer a 1 ks fľašu alkoholu zn. Chivas Regal, pričom uvedený tovar si vložil do nákupného košíka, prešiel do skúšobnej kabínky, kde v skúšobnej kabínke z tovaru odstránil bezpečnostné prvky, tovar vložil do svojho ruksaku, ktorý mal pri sebe a následne s tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne na neznáme miesto, čím takto spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestia 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 199,80 €,
2/ dňa 25.11.2014 v čase okolo 21.30 hod. vo Zvolene, okres Zvolen, v priestoroch Hypermarketu Tesco Extra, na ulici Obchodnej č. 9520/4, z regálu odcudzil 1 ks tablet zn. Acer a 2 ks fľašu alkoholu zn. Chivas Regal, pričom uvedený tovar si vložil do nákupného košíka, prešiel do skúšobnej kabínky, kde v skúšobnej kabínke z tovaru odstránil bezpečnostné prvky, tovar vložil do svojho ruksaku, ktorý mal pri sebe a následne s tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne na neznáme miesto, čím takto spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestia 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 269,79 €, pričom konania v bodoch 1/ a 2/ sa dopustil napriek tomu, že bol

- odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 116/2012 zo dňa 28.9.2012, právoplatným dňa 3.4.2013,

- odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 122/2013 zo dňa 3.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 136/2013 zo dňa 29.1.2014,
- odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a iné trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 72/2013 zo dňa 28.2.2014, právoplatným dňa 26.3.2014.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 03. 2016 (čl. 143), na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, poškodeného, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Okresný súd prvý krát rozhodol rozsudkom dňa 13. 04. 2016 sp. zn. 2T/70/2015, ktorým obžalovaného uznal za vinného v bodoch 1/ až 6/ uvedeného rozsudku za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona. Za to mu podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložil spoločný trest. Odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a za súčasného uloženia mu aj ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Súd rozhodol aj o povinnosti obžalovaného škodu poškodeným nahradiť, resp. poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na podklade prokurátorom podaného odvolania voči vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu, Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 3To/96/2016 zo dňa 21. 09. 2016, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vytkol okresnému súdu, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, trpelo podstatnou chybou, keď pred samotným rozhodnutím nemal súd komplexne k dispozícii spisový materiál zrušujúcich rozsudkov (spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/45/2015, spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015), z dôvodu ktorého sa k tomuto materiálu nemohol ani vyjadriť prokurátor, či obžalovaný. Rozsudok okresného súdu tak považoval za nepreskúmateľný, pričom okolnosťami významnými pre rozhodnutie, s ktorými sa prvostupňový súd nevyrovnal, môžu byť dôležité skutkové otázky majúce dosah na právnu kvalifikáciu. Uložil súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie o oboznámenie sa s vyššie uvedenými dôkazmi a následne nanovo vo veci rozhodnúť.

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného (čl. 71-74, 138) vrátane odpisu z registra trestov, oboznámené boli rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou čl. (133), Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2015, Okresného súdu Liptovský Mikuláš (čl. 140), Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 45/2015 (čl. 173), uznesenie o vznesení obvinenia OR PZ Poprad (čl. 177 vrátane doručky od obžalovaného), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T 41/2015 (čl. 159) vrátane rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To 94/2015 (čl. 154), uznesenie o vznesení obvinenia (čl. 182 vrátane doručky od obžalovaného), uznesenie o vznesení obvinenia (čl. 184 vrátane doručky od obžalovaného). Ďalej boli oboznámené spisy Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/45/2015, Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2013 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015

(vrátane zápisnice o výsluchu poškodeného V. T. čl. 43-47), pričom zo strany obžalovaného po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom na nevyjadril.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 3 písm. a), písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa odseku 4 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu aj vlámaním.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona - vlámaním u čiastkového útoku 1/ výroku tohto rozsudku.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku a ktoré boli predmetom podanej obžaloby, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedka poškodeného, svedkyne V. X. a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä oboznámením sa s príslušnými spismi iných súdov, či rozhodnutiami iných súdov tak, ako sú uvedené vyššie, t.j. súd mal za preukázané, že skutky boli spáchané a tieto spáchal práve obžalovaný. Preto ho súd uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v ÚVTOS Kráľová a rovnako sa podrobuje aj profitoxikomanickej liečbe. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, ani odmenený. O prácu počas výkonu trestu má záujem, avšak nie je mu pridelená z dôvodu realizácie ochrannnej liečby. Je slobodný, bezdetný. Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal, jeho spáchanie oľutoval, nepriťažovala mu okolnosť, že už bol v minulosti súdom odsúdený. V minulosti bol štyrikrát sankcionovaný za priestupok (proti majetku dva krát a na úseku dopravy dva krát a to pred spáchaním skutku v rokoch 2010 až 2014). Podľa odpisu z registra trestov (čl. 228-230) bol súdom potrestaný celkovo sedemkrát, pričom ku dňu rozhodovania súdu v odpise z registra trestov ešte neboli uvedené všetky uložené mu odsúdenia. Takto naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2015 zo dňa 30. 06. 2016, právoplatného dňa 13. 08. 2016 (čl. 217 spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/45/2015), ktorým súd zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015 zo dňa 08. 07. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. z n. 2To/111/2015 zo dňa 27. 08. 2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona, tiež výrok o treste (16 mesiacov nepodmienečne trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) a výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Týmto trestným rozkazom sp. zn. 3T/62/2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš ďalej zrušil výrok o vine aj z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/41/2015 zo dňa 06. 08. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/94/2015 zo dňa 22. 10. 2015 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, zrušil aj výrok o treste z tohto rozsudku sp. zn. 2T/41/2015, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015 zo dňa 08. 07. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/111/2015 zo dňa 27. 08. 2015. Súčasne došlo k zrušeniu aj výroku o náhrade škody, ako aj ďalších výrokov, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Uvedený trestný rozkaz sp. zn. 3T/62/2015 Okresného súdu Liptovský Mikuláš zrušil zároveň aj výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/45/2015 zo dňa 07. 03. 2016, právoplatného 30. 03. 2016 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, zrušil i výrok o treste z tohto odsúdenia, ktorým obžalovanému bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody 24 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol ním zrušený aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015 zo dňa 08. 07. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/111/2015 zo dňa 27. 08. 2015. Bol zrušený aj výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Následne trestným rozkazom Okresného

súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2015 bol obžalovaný uznaný za vinného zo všetkých poňatých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu uvedených v predchádzajúcich rozhodnutiach a to pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd rozhodol aj o náhrade škody poškodeným, resp. poškodeného odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

V súvislosti s týmito odsúdeniami súd zistil, že tieto skutky spolu so skutkami, pre ktoré je obžalovaný stíhaný v aktuálnej trestnej veci (sp. zn. 2T 70/2015 na Okresnom súde Zvolen, skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku pod bodom 8/ a 9/), tieto tvoria súčasť jedného pokračujúceho trestného činu.

Vo vzťahu k obžalovanému súd ďalej zistil, že tento v minulosti bol opakovane odsúdený a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom skutkov, pre ktoré je stíhaný v tejto trestnej veci (Okresný súd Zvolen sp. zn. 2T 70/2015) sa dopustil napriek tomu, že za rovnakú trestnú činnosť bol už v posledných 24 mesiacoch odsúdený vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 122/2013 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 29. 01. 2014, ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 116/2012 právoplatným dňa 03. 04. 2013 na podmienečný trest odňatia slobody a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 72/2013, právoplatným dňa 26. 03. 2014, v ktorom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T 122/2013.

V rámci ustálenia právnej kvalifikácie a následne ukladania trestu súd po oboznámení sa so spisovým materiálom sp. zn. 3T/54/2015 Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a to najmä so zápisnicou o výsluchu poškodeného V. T. (čl. 43-47 tohto spisu sp. zn. 3T/54/2015), v rozsudku sp. zn. 2T 70/2015 uvedeného pod bodom 1/, musel prihliadať na to, že toto konanie obžalovaného bolo potrebné posudzovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona. Pri postupe podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015 zo dňa 08. 07. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. z n. 2To/111/2015 zo dňa 27. 08. 2015 bol obžalovaný uznaný za vinného za čiastkový útok, ktorý podľa názoru súdu sám osebe napíňa znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a to s poukazom na záväzné stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 53/2013 zo dňa 09. 12. 2014. Kvalifikačný znak závažnejšieho spôsobu konania - vlámaním u čiastkového útoku uvedeného v bode 1/ tohto rozsudku bol vykonaným dokazovaním, či už v pôvodnom konaní sp. zn. 3T/54/2015 jednoznačne preukázaný zo samotných skutkových zistení (priznaním sa obžalovaného, výpoveďou poškodeného a inými dôkazmi), tak aj vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní v tomto trestnom konaní (opäť vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to aj predmetným spisom sp. zn. 3T/54/2015 Okresného súdu Bánovce nad Bebravou).

V súvislosti s ukladáním trestu súd musel vziať v úvahu nutnosť v danom prípade ukladania spoločného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2015 zo dňa 30.06.2016, právoplatného 13.08.2016 (ktorý ukladal spoločný trest k odsúdeniu Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 2T 41/2015 zo dňa 06. 08. 2015, Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 54/2015 zo dňa 08. 07. 2015 a k odsúdeniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/45/2015 zo dňa 07.03.2016). Takto za zbiehajúci súbeh čiastkových útokov trestného činu a ustálenú právnu kvalifikáciu obžalovanému súd mohol ukladať trest vo výmere 3 rokov až desať roky (§ 212 ods. 4 Tr. zákona pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach), pričom nemohol uložiť trest nižší, než obžalovanému bol uložený trest Okresným súdom Liptovský Mikuláš (ktorý obžalovanému sp. zn. 3T/62/2015 uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia). Súd obžalovanému ukladal spoločný trest v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zákona, pričom zrušil výrok o vine z odsúdenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2015

(v rámci neho aj odsúdenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 45/2015, Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/41/2015 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/554/2015) a zároveň zrušil aj výrok o treste z uvedeného rozhodnutia, výrok o náhrade škody a ochrannom liečení. Následne obžalovaného uznal za vinného z trestnej činnosti, pre ktorú bola v tejto veci podaná obžaloba a uznal ho za vinného aj z ďalších dielčích útokov, vo vzťahu ku ktorým bol právoplatne odsúdený Okresným súdom

Liptovský Mikuláš (sp. zn. 3T/62/2015) a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, ktorý trest súd považoval za zákonný, primeraný tak osobe obžalovaného, ako aj okolnostiam prípadu (spáchania dielčích skutkov, výšky škody poňatých v trestnom konaní sp. zn. 2T/70/2015) a zároveň za spravodlivý. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v súčasnej dobe obžalovaný vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody z inej trestnej veci - Okresný súd Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 150/2012, právoplatného 15. 12. 2015, vo výmere 3 rokov a 3 mesiacov - čl. 140). Súd s poukazom na to, že za posledných 10 rokov pred spáchaním daných skutkov bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, preto ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výrok o uložení mu ochranného protitoxikologického liečenia ambulantnou formou len prevzal z odsúdenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 54/2015 vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný spoločný trest v odsúdení Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2015.

Pokiaľ ide o škodu, povinnosť nahradiť ju uložil obžalovanému tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, keď o jej základe a výške súd pochybnosti nemal, jej rozsah bol vykonaným dokazovaním preukázaný a to vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia. Vo zvyšku uplatňovaného nároku poškodeného odkázal na konanie o občiansko-súdnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.