

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010781
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615010781.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného Š. Ž. a spol., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods.3 písm. a) Tr. zák., s použitím § 138 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. februára 2017, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.10.2016, sp. zn. 5T/127/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní Š. Ž. a I. T. uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods.3 písm. a) Tr. zák., za použitia § 138 písm. b) Tr. zák., § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaný Š. Ž. v období od 2.9.2014 do 19.6.2015 a obžalovaná I. T. v období od 6.1.2015 do 19.6.2015 v L. W. U., ako rodičia školopovinných detí zanedbávali povinnú školskú dochádzku u mal. E. Ž., nar. XX.X.XXXX, ako žiaka ZŠ W. Y. L. W. U., ktorý za školský rok 2014/2015 vymeškal 206 neospravedlnených vyučovacích hodín, z čoho v období od 6.1.2015 do 19.6.2015 bolo 142 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom za obdobie od mesiaca september až december 2014 pre záškoláctvo mal. E. Ž. bola obž. I. T. postihnutá v priestupkovom konaní Mesta L. W. U. a mal. H. Ž., nar. X.X.XXXX ako žiak L. Š. L. W. U., za mesiace január 2015 až jún 2015 vymeškal 234 neospravedlnených vyučovacích hodín a obžalovaní boli na záškoláctvo detí školou opakovane upozorňovaní.

Boli im za to uložené tresty a to obžalovanému Š. Ž. podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovanej I. T. uložil podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanej výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanej probačný dohľad nad jej správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. obžalovanej uložil príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie čo do výroku o trestoch prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor poukazuje na to, že uloženie podmienčne odložených trestov považuje za nezákonné a neodôvodnené. Obžalovaní Š. Ž. a I. T. sústavne a dlhodobo zanedbávajú starostlivosť o výchovu a povinnú školskú dochádzku svojich školopovinných detí. Obžalovaný Š. Ž. bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/54/2014 sa týka rovnakého trestného činu. Pri ďalšom odsúdení pod sp. zn. 3T/182/2014 znovu obžalovanému bol odložený trest odňatia slobody s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu. Rovnaké odsúdenia sú zaznamenané aj u obžalovanej I. T.. Obaja obžalovaní boli pre záškoláctvo detí opakovane prejednávaní aj v priestupkových konaniach a rodina je dlhodobo monitorovaná aj Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v L. W. U., ktorý konštatuje, že rodičia majú k školskej dochádzke ľahostajný prístup. V súčasnej dobe je opätovne vedené trestné stíhanie proti odsúdenej I. T. za obdobie školského roka 2015/2016, kedy maloletá H. Ž. bezdôvodne vymeškala vyučovacie hodiny. Záškoláctvo detí H. a Y. sa začalo prejavovať v školskom roku 2016/2017. Za danej situácie sústavne ukladanie podmienčne odložených trestov odňatia slobody u obžalovaných Š. Ž. a I. T. nemôže plniť účel uvedený v § 34 ods.1 Tr. zák. Z uvedených dôvodov prokurátor považuje uloženie výchovných trestov za nezákonné a neprimerané. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e) Tr. por. zrušil výroky o trestoch a podľa § 322 ods.3 Tr. por. uložil obžalovaným nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V uvedenom rozsahu revízneho princípu a vzhľadom na obsah odvolacích námietok preskúmal krajský súd postup v konaní predchádzajúci napadnutému rozsudku, zákonnosť a primeranosť uložených trestov a zistil nasledovné:

Súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom v rovine dôkazno hodnotiacej čo do výroku o trestoch. Svoje rozhodnutie potom dostatočne a presvedčivo odôvodnil tak, ako to zodpovedá kritériám § 168 ods.1 Tr. por. Vzhľadom na rozsah a obsah tohto odôvodnenia by bolo duplicitné v ňom uvedené argumenty opakovať.

Úvahy, ktoré sú obsahom odôvodnenia napadnutého rozsudku treba upresniť, že obžalovaní sú rodičmi ôsmich maloletých detí, žijúcich s nimi v spoločnej domácnosti, mimo mal. H. Ž., ktorý je v ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Y. - F. U.. Nemožno nehodnotiť výpoveď svedkyne - triednej učiteľky Mgr. T., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že samotní rodičia sa snažili, otec dovedol maloletého H. aj do školy, a aj napriek tomu H. v priebehu vyučovania ušiel zo školy oknom. Tiež samotné umiestnenie maloletého H. v zariadení sa minulo účinku, pretože po výkone pobytu opäť pokračoval v rovnakom, resp. v závažnejšom konaní, a preto bola rozhodnutím súdu u neho nariadená ústavná starostlivosť.

Z výsluchu zástupcu opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. W. U. na hlavnom pojednávaní, ako aj z písomnej správy ÚPSVaR je zistiteľné, že rozhodnutím úradu zo dňa 9.12.2015 bolo obžalovaným I. T. a Š. Ž. uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Rozhodnutím zo dňa 25.4.2016 bolo výchovné opatrenie - upozornenie zrušené z dôvodu, že splnilo účel, nakoľko sa dochádzka do školy maloletých detí zlepšila. Po zrušení výchovného opatrenia sa dochádzka u maloletých detí H., Y. a E. zhoršila a ÚPSVaR prijal opatrenie o monitorovaní rodiny naďalej. Opatrovník maloletých detí na hlavnom pojednávaní sa vyjadril aj k poznatkom od detskej lekárky detí. Detská lekárka uviedla, že rodičia navštevujú detskú ambulanciu, deti majú absolvované povinné očkovania a rodičia rešpektujú jej odporúčania.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. W. U. monitoruje naďalej rodinu Š. Ž. a I. T.. Rozhodnutie okresného súdu je zákonné a spravodlivé, súd sa vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre uloženie trestu a s úvahami okresného súdu o druhu trestu a jeho výmery sa nadriadený súd v plnom rozsahu stotožnil.

Pretože nezistil pochybenie okresného súdu, nadriadený súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.