

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219202857
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4219202857.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátskou kanceláriou STRELÁK & Partners, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, IČO: 52 451 747 proti žalovanej: N. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., J. XXXX/XX, v konaní zastúpená splnomocnencom: Z. D., bytom Y., J. XXXX/XX, o zaplatenie 787,60 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 9. septembra 2021 č. k. 13Csp/120/2019-141 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej voči zamietajúcejmu výroku napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie o d m i e t a .

Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie 70 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70 eur od 26. 04. 2017 do zaplatenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 58,64% náhradu trov celého konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 2 písm. i/, f/ zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa, § 39 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal za to, že žalovaná nechcela uzavrieť dňa 20. 10. 2016 aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. V1201611014 na financovanie kúpnej ceny členstva Štart z kúpnej zmluvy č. 6999, najmä keď preukázala, že ešte dňa 19. 04. 2016 uzavrela so spoločnosťou Edu House a. s. ako predávajúca kúpnu zmluvu č. 0152, ktorej predmetom už bolo členstvo v klube Štart. Uzavrel, že pokiaľ žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorého bolo financovanie niečoho iného než konkrétneho tovaru alebo služby, nepochybne došlo z jeho strany k obchádzaniu zákona č. 129/2010 Z. z. a takýto právny úkon má s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V1201611014. Preto neexistoval žiadny dôvod pre vyhovie žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 70 eur, vrátane príslušenstva, z ktorého dôvodu súd prvej inštancie žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1, § 396 ods. 3 CSP, vychádzajúc z toho, že žalobca bol v celom konaní úspešný v rozsahu 79,32% a žalovaná v rozsahu 20,68%, čo v konečnom dôsledku predstavuje úspech žalobcu v konaní v rozsahu 58,64%, v ktorom rozsahu trovy žalobcu v zmysle rozhodnutia súdu má znášať žalovaná.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná a uviedla, že sa odvoláva proti rozsudku, ktorý bol vynesený 9. januára 2020 a namietala, že súd odignoroval odporúčanie krajského súdu v bode 11. jeho rozsudku, kde poukázal na neštandardnú povahu celého prípadu. Odvolací súd, aj súd prvej inštancie, mali možnosť vyzvať žalobcu na prezentovanie jeho dôkazov, keď tie jej neboli dostatočné pre zistenie pravosti tých skutočností, ktoré spochybňuje, ale neurobili tak. Záverom uviedla, že sa odvoláva voči uzneseniu okresného súdu z 09. 09. 2021 a žiada zrušenie rozsudku v celom rozsahu. V doplnení náležitostí odvolania, v zmysle výzvy súdu prvej inštancie žalovaná uviedla, že jej odvolanie smeruje proti rozsudku súdu prvej inštancie vyneseného dňa 09. 09. 2021 a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej voči zamietajúcemu výroku napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 386 písm. b/ CSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. Súčasne o odvolaní žalovanej proti výroku o nároku žalobcu na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP tak, že ho ako vecne správny potvrdil.

4. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej ako spotrebiteľke zaplata sumy 787,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 787,60 eura od 26. 04. 2017 do zaplata sumy vo výške 70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70 eur od 26. 04. 2017 do zaplata, spolu s náhradou trov konania. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 9. januára 2020 č. k. 13Csp/120/2019-97 rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 680,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 308,80 eura od 26. 04. 2017 do zaplata a sumu 70 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70 eur od 26. 04. 2017 do zaplata, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,96%. Krajský súd v Nitre, prejednávajúc podané odvolanie žalovanej proti uvedenému rozsudku, rozsudkom zo dňa 13. mája 2021 č. k. 9CoCsp/22/2020-122 rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku, čo do zaplata sumy 680,25 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,80 eura od 26. 04. 2017 do zaplata, potvrdil. Vo zvyšnom napadnutom vyhovujúcom výroku, čo do zaplata sumy 70 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70 eur od 26. 04. 2017 do zaplata a vo výroku o náhrade trov konania, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne vo veci rozhodol súdu prvej inštancie napadnutým rozsudkom tak, ako odvolací súd uviedol v bode 1. tohto odôvodnenia.

5. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

6. Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. V zmysle ustanovenia § 355 ods. 1 CSP odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým strana sporu môže napadnúť zásadne každý rozsudok súdu prvej inštancie. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech strany sporu sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre stranu ujmu.

8. Vychádzajúc z obsahu podaného odvolania žalovanej, mal odvolací súd za to, že žalovaná napadla podaným odvolaním rozsudok súdu prvej inštancie v celom jeho rozsahu, teda napadla i výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu (čo do zaplata istiny 70 eur s príslušenstvom) zamietol. Týmto výrokom rozhodnutia súd prvej inštancie rozhodol v prospech žalovanej ako strany sporu a žalovaná nebola oprávnená na podanie odvolania proti takému výroku rozhodnutia, ktorý predstavoval jej procesný úspech v konaní. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie žalovanej voči zamietajúcemu výroku napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 386 písm. b/ CSP odmietol.

9. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania, prejednávajúc podané odvolanie žalovanej v súlade so zákonnou požiadavkou na odvolací súd na viazanosť odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP), odvolací

súd udáva, že žalovaná žiadne dôvody, ktorými by napádala správnosť tohto výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie neprezentovala, z ktorého dôvodu odvolací súd nemal z akých konkrétnych dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu preskúmať. Odvolací súd tak v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP pristúpil k potvrdeniu výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie o trovách konania v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správneho. Na doplnenie odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil čiastočný úspech oboch strán v rámci tohto konania v súlade s § 255 ods. 2 CSP, a vzhľadom na výsledok tohto konania je jeho rozhodnutie o nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 58,64% (79,32% úspech žalobcu, zohľadňujúc 20,68% úspech žalovanej, predstavuje celkový úspech žalobcu v konaní v uvedenom rozsahu 58,64%) správne.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď mu preukázateľne v súvislosti s podaným odvolaním žalovanej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).