

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204948
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123204948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom C. XXX/XX, D., o zaplatenie 540,03 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 540,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 540,03 eur od 21.05.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 05.06.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., na základe ktorej sa zaviazal žalovanému poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25 eur. Poznamenal, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Ďalej dodal, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Podotkol, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 05.05.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2023 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 540,03 eur. Konečný dlh žalovaného z neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 540,03 eur. Dodal, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti v lehote splatnosti, preto mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. odo dňa 21.05.2023. Poznamenal, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok vyhlásil listom

zo dňa 30.09.2020 okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.06.2020. Premlčacia doba tak začala plynúť po troch mesiacoch od tohto dátumu, t. j. dňa 21.09.2023. Žalovaná pohľadávka bola na súde uplatnená dňa 29.06.2023, čiže v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022 ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/60/2019 zo dňa 21.11.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 10Co/153/2019 zo dňa 10.06.2020 a sp. zn. 10CoCsp/105/2020 zo dňa 08.12.2020.

2. Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že dlh neuznáva, nakoľko má za to, že je premlčaný, čo vyplýva z výpovede zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty č. XXXXXXXXX. Výpoveď mu bola doručená vo februári 2019 s výpovednou dobou 2 mesiace. Premlčanie sa tak počíta od 30.04.2019 a žaloba bola podaná na súde až dňa 29.06.2023.

3. Uznesením č. k. 19Csp/35/2023-32 zo dňa 20.10.2023 súd pripustil, aby na stranu žalobcu vstúpila namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o vydanie karty - F. zo dňa 05.06.2012, obchodných podmienok, výzvy na úhradu celého dlžného zostatku zo dňa 30.09.2020, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca, a oboznámením výpovede zmluvy zo dňa 18.02.2019, ktorý listinný dôkaz predložil žalovaný, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žiadosťou o vydanie karty - autokarta požiadal žalovaný dňa 18.05.2012 o vydanie kreditnej karty, ktorá žiadosť bola akceptovaná právnym predchodcom žalobcu dňa 05.06.2012. Na základe takto uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu, VÚB, a. s., poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 900 eur. Žalovaný bol povinný vyčerpané peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 30 eur. Štandardná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,76 % ročne. V zmysle čl. X bod 62 obchodných podmienok je banka oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať. Výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť okamihom doručenia výpovede.

6. Výpoveďou zmluvy zo dňa 18.02.2019 právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. XXXXXXXXX uzavretú so žalovaným. Výpovedná doba bola 2 mesiace a začala plynúť dňom doručenia výpovede. Výška dlhu ku dňu 31.01.2019 predstavovala sumu 622,62 eur. Právny predchodca súčasne žalovaného vyzval, že ak ku dňu nadobudnutia výpovede bude evidovaný dlžný zostatok, môže ho zaplatiť jednorazovo alebo v pravidelných mesačných splátkach tak, aby ku dňu 30.04.2020 nebol evidovaný žiaden dlžný zostatok.

7. Výzvou na úhradu celého dlžného zostatku zo dňa 30.09.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na kartovom účte eviduje nevyrovnaný záväzok, a teda je zrejmé, že dodatočnú lehotu na vyplatenie celého dlžného zostatku nevyužil. Vyzval ho preto na úhradu dlhu vo výške 476,68 eur najneskôr do 31.10.2020.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Po preskúmaní zmluvy o vydaní karty - autokarta možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu,

nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní predmetnej zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Keďže žalovaný v rámci svojej obrany vzniesol námietku premlčania, zaoberal sa súd v prvom rade otázkou, či uplatnený nárok žalobcu je či nie je premlčaný. Premlčacia doba je v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka trojročná a začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. V predmetnej veci právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18.02.2019 vypovedal zmluvu o vydaní karty uzavretú so žalovaným. Podľa vyjadrenia žalovaného, ktoré žalobca nijak nerozporoval, bola výpoveď žalovanému doručená v mesiaci február 2019. Výpovedná doba v trvaní 2 mesiace začala plynúť v tomto mesiaci a uplynula v mesiaci apríl 2019. Účinnosťou výpovede dochádza k zániku všetkých subjektívnych práv a povinností, ktoré tvoria obsah záväzkového vzťahu založeného zmluvou. Žalovanému tak vznikla povinnosť vyčerpaný úver vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu. Právny predchodca žalobcu vo výpovedi zmluvy vyzval žalovaného na úhradu dlžného zostatku jednorazovo alebo v pravidelných mesačných splátkach najneskôr do 30.04.2020, čím mu poskytol dodatočnú lehotu na splnenie dlhu. Nasledujúcim dňom, t. j. dňom 01.05.2020, vznikol právnenému predchodcovi žalobcu nárok nespĺnenú pohľadávku uplatniť si na súde. Preto od tohto dňa začala plynúť zákonom stanovená trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 02.05.2023 (na deň 01.05. pripadá štátny sviatok, preto v zmysle § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka premlčacia doba v tomto prípade uplynula najbližším pracovným dňom, ktorým bol deň 02.05.2023). Právny predchodca žalobcu však žalobu podal súdu až dňa 29.06.2023, čiže viac ako mesiac po uplynutí premlčacej doby. Pokiaľ žalobca odvíjal začiatok plynutia premlčacej doby od ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka argumentujúc, že listom zo dňa 30.09.2020 jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, nemožno s týmto názorom súhlasiť. Žalobca súdu nijak nepreukázal, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru skutočne došlo. Táto skutočnosť nevyplýva ani zo žalobcom predloženej výzvy na zaplatenie celého dlhu zo dňa 30.09.2020. Uvedená listina totiž bola vyhotovená viac ako rok po tom, čo zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zanikol výpoveďou. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru tak nemohlo dôjsť po zániku zmluvného vzťahu. Okrem toho z tejto listiny jednoznačne vyplýva, že žalovaný nevyužil dodatočne poskytnutú lehotu na splnenie celého dlžného zostatku, čo znamená, že právny predchodca žalobcu si pri takejto formulácii musel byť jednoznačne vedomý, že dlh žalovaného bol splatný v dodatočne poskytnutej lehote. Uvedenú listinu tak nemožno považovať za úkon, ktorým právny predchodca žalobcu mimoriadne zosplatnil úver, čo by malo vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka. Ako už súd vyššie uviedol k zániku záväzkového vzťahu došlo výpoveďou, v rámci ktorej bola žalovanému poskytnutá dodatočná lehota na plnenie. Jej uplynutím začala plynúť premlčacia doba v súlade s ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka.

11. S poukazom na uvedené za zistenia, že žalobou uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný, zamietol súd žalobu ako nedôvodnú.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplývali žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.