

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010227
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7913010227.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného C. N., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1, ods.2 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. februára 2017, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 4T/65/2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného C. N..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 4T/65/2013, v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.11.2016 podľa § 79 ods. 2,3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch rozviedol podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade dlhšie trvajúcej väzby. Poukázal na to, že jeho prevažná časť odsúdení je z rokov 1994-2005, teda sú staré. Uviedol, že je vo väzbe viac ako 6 mesiacov a to pre skutok, ktorého závažnosť je úplne minimálna, pričom dôvody väzby boli rozšírené aj na skutok, kde 8 rokov nikto žiadne dôvody väzby nevidel. Má za to, že v súčasnosti neexistujú konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Záverom poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 2 Tost 12/2014, nález Ústavného súdu SR I ÚS 165/2002 a článok 5 ods.3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Navrhol preto zrušiť napadnuté rozhodnutie a prepustiť ho z väzby na slobodu.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Obžalovaný C. N. dňa 26.10.2016 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú odôvodnil tým, že prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa nedopustil, a ak je súd opačného názoru, tak je toto konanie potrebné hodnotiť ako konanie v stave krajnej núdze. Žiadal preto prehodnotiť jeho žiadosť.

Správne postupoval okresný súd, keď po doručení žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu vytyčil termín výsluchu, na ktorom obžalovaného vypočul a rozhodol o tejto žiadosti. Obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že nemal v úmysle dopustiť sa prečinu marenia výkonu

úradného rozhodnutia, vozidlo riadil po svojom zranení a nevie o tom, že by riadil vozidlo na verejnej komunikácii.

Aj odvolací súd je tiež toho názoru, že u obžalovaného C. N. sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., a tieto sa od posledného rozhodnutia o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu nezmenili a to vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný, z toho 9-krát pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré boli obžalovanému uložené sa minuli účinku, keďže obžalovaný sa naďalej dopúšťa trestnej činnosti. Svedčí o tom tá skutočnosť, že boli naňho podané tri samostatné obžaloby a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, prečin sprenevery a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami.

Odvolací súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Nepochybil okresný súd, keď podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahradil dôvody väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednávaneho prípadu, tento inštitút nie je možné prijať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.