

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205034  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616205034.1

## Uznesenie

Q. súd N., v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. S., nar. X.XX. XXXX, bytom V. č. 5, mal. J. S., nar. XX.X. XXX, bytom V. č. 5, zastúpeného procesným opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny G., pracovisko N., dieťa rodičov (otec) P. S., nar. X.X. XXXX, bytom V. č. 5, (matka) I. K., nar. XX.X. XXXX, bytom V. č. 5, t.č. G. č. XX, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. H. z a s t a v u j e .

II. L. z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1) J. podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vrátane určenia výživného na mal. deti. J. navrhol vyhovieť.

2) K. začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť z dôvodu, že s matkou maloletých sa dohodli na spoločnej výchove mal. deti.

3) J. môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví ( § 29 ods. X U.).

4) N. konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať ( § X9 ods. 2 U.).

5) N. konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí ( § 29 ods. X U.).

6) J. navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol z dôvodu, že s matkou mal. deti sa dohodli na ďalšej spoločnej výchove maloletých deti, súd konanie zastavil. Y. späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť, späťvzatie návrhu je na prospech maloletých deti, ich rodičov z dôvodu, že túto budú zabezpečovať spoločne. L. konania je v záujme rodičov a maloletých - záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, teda rodičia budú spoločne vychovávať maloleté deti.

7) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 U., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. J. navrhovateľ návrh zobral späť pred začatím pojednávania vo veci samej, pričom toto je v najlepšom záujme maloletých deti, ďalej konanie vo veciach maloletých je od poplatku vecne oslobodené ( § 4 ods. X písm. a/zákona č. XX/XXXX Zb., o súdnych poplatkoch, ku vzniku trov nedošlo, preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania (§ 357 písm. a/Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné ( § 358 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 359 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku akiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

-3-

4P/61/2016

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 59 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zisti, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).