

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716010238.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.02.2017 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu JUDr. Michaela Migasová a Ing. Mgr. Andrej Lupták v trestnej veci obžalovaného G. W., stíhaného pre zločin úverového podvodu podľa § 22 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný G. W. Y. W. G. I., nar. XX.XX.XXXX Q. N., trvale bytom N., X. XXX/X, S.. Č.. Ú. G.

je v i n n ý,

že

v bode 1/

po tom ako si od neznámej osoby zaobstaral nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a o výške príjmov, ktoré deklarovalo, že bol zamestnaný v spoločnosti AGNESA SLOVAKIA, spol. s. r. o., divízia západ, Kominárska 2-4, Bratislava, pobočka Zvolen, Záhonok 5, IČO: 31 393 292 s deklarovaným príjmom vo výške 14 282,-Sk ( 474,07 € ), dňa 15.03.2006 v Detve, okres Detva tieto nepravdivé doklady a údaje napriek tomu, že v takejto spoločnosti nepracoval a takýto príjem nedosahoval, doložil k žiadosti o poskytnutie úveru a deklaroval do žiadosti o poskytnutie úveru, po čom uzatvoril dňa 15.3.2006 so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r.o. (do 15.2.2008 spol. PROFIREAL Slovakia, s r.o. ), Pribinova 25, IČO: 35 792 752, Bratislava, prostredníctvom externej úverovej pracovníčky U. Ď. zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000019592, na základe čoho mu bol na základe týchto podkladov poskytnutý revolvingový úver vo výške 94.020,- Sk (3.120,89 €), ktorý sa zaviazal splácať v 30-tich pravidelných mesačných splátkach po 3.134,- Sk (104,03 €), so splatnosťou ku 27. dňu v mesiaci, počnúc dňom 27.4.2006, kde následne dňa 29.05.2006 bola uhradená omeškaná splátka zo strany obchodnej zástupkyne z dôvodu sankcie a ďalšie splátky už neuhrádzal napriek zasielaným upomienkam, čím takýmto konaním uviedol poskytovateľa revolvingového úveru spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (do 15.2.2008 spol. PROFI REAL Slovakia, s r.o. ), Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej tak škodu v celkovej výške 90.886,-Sk (3.016,86 €),

v bode 2/

po tom ako si od neznámej osoby zaobstaral nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a o výške príjmov, ktoré deklarovalo, že bol zamestnaný v spoločnosti AGNESA SLOVAKIA, spol. s. r. o., divízia západ, Kominárska 2-4, Bratislava, pobočka Zvolen, Záhonok 5, IČO: 31 393 292 s deklarovaným príjmom vo výške 14 282,-Sk ( 474,07 € ), tieto podklady a údaje napriek tomu, že v tejto spoločnosti nepracoval a takýto príjem nedosahoval, dňa 16.3.2006 doložil a deklaroval v žiadosti o úver spol. POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, Bratislava, na podklade ktorých dňa 17.03.2006 vo Zvolene, okres Zvolen uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s r. o., Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, Bratislava, zastúpenou mandatórom Ľ. Ď., zmluvu o úvere č. 6151092, na základe ktorých údajov mu bol poskytnutý úver vo výške 12.000,- Sk (398,33 €), ktorý sa obv. G. W. zaviazal uhradiť zvýšený o príslušný poplatok vo výške 9.600,- Sk (318,66 €) v 10-tich pravidelných mesačných

splátkach po 2.160,- Sk, avšak žiadnu splátku neuhradil, čím takýmto konaním uviedol poskytovateľa úveru spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej tak škodu v celkovej výške 12 000,- Sk (398,33,- €),

t e d a

v bode 1/ a 2/:

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo splácanie úveru a spôsobil mu tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/:

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4,7, § 41 ods. 1,2, § 42 ods. 1,2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1,2 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz OS Zvolen č.k. XT XX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX, F. XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to vo výroku o treste u obžalovaného.

Ostatné výroky trestného rozkazu OS Zvolen č.k. XT XX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava, Pribinova 25 škodu vo výške 398,33 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava, Pribinova 25 odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava, Pribinova 25 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný G. W. na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2016 urobil vyhlásenie o vine v bode 2 rozsudku. Toto vyhlásenie bolo postupom podľa § 257 ods.7 Tr. Poriadku prijaté. V bode 1 rozsudku uviedol, že sa necíti byť vinným. Na hlavnom pojednávaní dňa 01.02.2017 však uviedol, že aj skutok v bode 1 rozsudku priznáva v celom rozsahu.

Okrem doznania viny obžalovaným je tento usvedčovaný výpoveďami poškodených a svedkov, ktoré boli postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítané so súhlasom prokurátora a obžalovaného s obhajcom. Jedná sa o výpovede svedkov : P. Q. z čl. 98-110, 301-306, U. Ď. z čl. 111-119, 316-317, U. W. z čl. 120-123, X. Ľ. z čl. 124-126, U. S. z čl. 127-130, U. X. z čl. 131-133. Z týchto výpovedí súd zistil tento skutkový stav:

F. W. uviedol, že na základe žiadosti o úver pre produkt TEMPOhotovosť číslo 6152386Z zo dňa 16.03.2006 bola uzatvorená medzi spoločnosťou Pohotovosť a klientom G. W., A.. XX.XX.XXXX zmluva o úvere číslo 6151092 zo dňa 17.03.2006 na klienta G. W., A.. XX.XX.XXXX, tieto veci s menovaným klientom uzatváral ešte bývalý mandatár spoločnosti Pohotovosť L. Ď., ktorý už pre spoločnosť nepracuje. Ako je v predmetnej zmluve uvedené, tak klient G. W. pri podávaní žiadosti a pri podpise zmluvy predložil okrem občianskeho preukazu aj kópiu účtu za telefón ako potvrdenie adresy trvalého pobytu. Ďalej predložil pracovnú zmluvu so spoločnosťou Agnesa Slovakia, s. r. o., Bratislava, na základe ktorej mal od mesiaca február 2004 pracovať ako pracovník SBS s čistým mesačným príjmom 14.282,- Sk, čo dokladoval predložením potvrdenia o výške príjmu od uvedeného zamestnávateľa. Pri žiadosti o úver G. W. uviedol svoje výdavky v sume 2.000,- Sk mesačne. Na základe ním predložených dokladov a uvedených skutočností bola uzatvorená predmetná úverová zmluva a G. W. bol poskytnutý úver vo výške 12.000,- Sk. Tento sa zaviazal splácať v 12-tich mesačných splátkach v sume 2.160,- Sk, počnúc dňom 21.04.2006. G. W. však neuhradil ani jednu predpísanú splátku a spôsobil tak spoločnosti Pohotovosť škodu vo výške 7.421,62 € vrátane poplatkov a úroku z omeškania.

Z výpovede svedka P. P. Q. súd zistil, že spoločnosť PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. zmenila v roku 2008 svoje obchodné meno na PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so všetkými právami a záväzkami zo svojej predošlej činnosti. Dňa 15.3.2006 v Detve uzavrela spoločnosť PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. prostredníctvom externej úverovej pracovníčky U. Ď., W. N., X. XXX, s osobou G. W., A.. X.XX.XXXX, S. W. N., X. XXX/X žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000019892 na sumu 94.020,-Sk. Táto zmluva sa uzatvárala podľa ust. 497 § a nasl. Obchodného zákonníka. Poskytovanie pôžičiek nebankovým spôsobom je predmetom podnikania ich spoločnosti v zmysle živnostenského listu, vydaného Okresným úradom Bratislava I. Tým, že predmetom podnikania spoločnosti je poskytovanie pôžičiek nebankovým spôsobom, ako veriteľ sú oprávnení podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka požadovať odplatu. Túto činnosť vykonávajú v zmysle ustanovení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v platnom znení. Podmienkou pre poskytnutie zamestnaneckého úveru je, aby bol žiadateľ v zamestnaneckom pracovnom pomere na dobu neurčitú, po skúšobnej dobe s minimálnym čistým mesačným príjmom 7.000,-Sk (232,36,-€), alebo dôchodca, poberajúci starobný, invalidný alebo výsluhový dôchodok, s minimálnym čistým mesačným príjmom 6.000,-Sk (199,17,-€), zaručujúcim po odrátaní nevyhnutných životných nákladov a ďalších výdavkov, dostatok voľných zdrojov na platbu dohodnutých mesačných splátok podľa splátkového kalendára. Žiadateľovi, u ktorého sú vykonávané zrážky zo mzdy na základe výkonu rozhodnutia pre prednostné pohľadávky a nezamestnanému žiadateľovi, sa úver neposkytuje. Žiadateľ G. W. na preukázanie skutočnosti, že spĺňa podmienky na poskytnutie úveru a bude spôsobilý ho splácať podľa zmluvných podmienok, predložil potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 14.3.2006, zamestnávateľ AGNESA Slovakia s.r.o. divízia západ, Kominárska 2- 4, Bratislava, pobočka Zvolen, Záhonok 5, IČO: 31393292, vystavené U. O., O.É. S.. Č.. XXX/XXXXXXXX Y. XXXX/XXXXXXXX, ktorým deklaroval, že z jeho príjmu nie sú vykonávané žiadne zrážky na základe výkonu rozhodnutia, pre prednostné pohľadávky (napr. výživné), splátky na skôr poskytnuté úvery, k úhrade iných záväzkov, ďalej doložil preukazný lístok k účtu č. 2611328346/1100 v Tatra banke, a.s., preukaz poisťovne Spoločnej zdravotnej poisťovne na svoje meno, faktúru Orange Slovensko, a.s. zo dňa 3.3.2006 na platiteľa AGNESA Slovakia a faktúru UPC Slovensko, s.r.o. zo dňa 1.2.2006, na meno G. W.. Totožnosť G. W. bola overená z predloženého občianskeho preukazu č. X. XXXXXX. Žiadateľ ďalej svojím podpisom potvrdil, že nemá ďalšie záväzky voči iným bankovým, nebankovým subjektom alebo iným organizáciám (splátky úver, pôžičiek, leasingu, hypotéky a pod.). Hodnotenie dlžníka pravosť predložených dokladov a ich kópií overil na mieste pri podpise žiadosti a zmluvy externý úverový pracovník. Súčasťou predmetnej Zmluvy je blankozmenka zo dna 15.3.2006, podpísaná výstavcom G. W.. Pri telefonickom overení údajov o príjme žiadateľa povereným pracovníkom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. dňa 20.3.2006, na kontaktnom tel. č. XXXX/XXXXXXXX (zdroj faktúra Orange Slovensko, a.s.), ich pravdivosť potvrdila osoba, ktorá sa predstavila menom O.. Vzhľadom na uvedené bol úver schválený v požadovanej výške 94.020,-Sk (3.120,89,-€) a spoločnosť PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. z uvedenej sumy, po odrátaní zmluvnej odmeny vo výške 43.249,-Sk (1.435,60,-€), splatnej dňom poskytnutia úveru a poplatku 1.500,-Sk (49,79,-€) za uzavretie zmluvy, poukázala dňa 21.3.2006 sumu 49.271,-Sk (1.643,50,-€) na účet č. 2611328346/1100 v Tatra banke, a.s. Podľa Čl. 10 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na započítaní vzájomných nárokov vyplývajúcich zo zmluvy a to nároku dlžníka na poskytnutie úveru podľa Čl. 2.3 zmluvy, oproti nárokom veriteľa na zaplatenie zmluvnej odmeny podľa Čl. 5.2 zmluvy a poplatku za uzavretie zmluvy vo výške 49.80,-€ (1.500,-Sk) podľa Čl. 19.1 zmluvy. Rozdiel vo výške 49.512,-Sk (1.643,50,-€) bol vyplatený na účet dlžníka. Započítaním síce zanikli pohľadávky veriteľa na zaplatenie

zmluvnej odmeny a poplatku za uzavretie zmluvy, nárok na vrátenie celej výšky úveru t.j. 94.020,- Sk (3.120,89,-€) však zostal zachovaný. Poskytnutý úver je dlžník povinný splácať v 30 mesačných splátkach vo výške 3.134,-Sk (104,03,-€) mesačne, so splatnosťou ku 27. dňu v príslušnom mesiaci, počnúc dňom 27.4.2006. Z predmetného úveru dlžník uhradil iba dve splátky v celkovej výške 208,05,- € (6.267,71,-Sk) a ďalšie splátky napriek zaslaným upomienkam a výzvam, už neuhradil. Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 29.5.2006; 27.11.2006; 4.12.2006 a penalizačné faktúry č. 906005958; 906014929 a č. 906015233. Dlžníkovi bol povolený odklad splátky č. 3 o tri mesiace, z ktorého dôvodu bol aj upravený splátkový kalendár, pri zachovaní výšky mesačnej splátky úveru. Dňa 19.12.2006 podala spoločnosť PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. žalobu o zaplatenie zmenkovej pohľadávky vo výške 137.406,-Sk s príslušenstvom u rozhodcu Mgr. Michala Krnáča, ktorý vydal v predmetnej veci dňa 14.2.2007 rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-809/06-MK. Podľa tohto rozhodnutia je G. W. povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137.406,-Sk spolu so 6% ročným úrokom od 16.12.2006 až do dňa zaplatenia, ďalej zmenkovú odmenu vo výške 458,-Sk a trovy rozhodcovského konania vo výške 1.500,-Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti. Rozhodcovský rozsudok je právoplatný a vykonateľný dňom 18.3.2007. Nakoľko dlžník z povinnej sumy neuhradil žiadnu čiastku, spoločnosť PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. podala dňa 13.6.2007 návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora Mgr. Júlie Kubjatkovej z Brezna, ktorá vo veci začala exekučné konanie. V exekučnom konaní nebola doposiaľ vymožená žiadna čiastka. Aktuálna pohľadávka na nesplatenom úvere - istina je vo výške 2.912,84,-€ (87.752,22,-Sk), je iba voči dlžníkovi G. W., a penále za omeškanie zmluvné pokuty a poplatky v celkovej výške 1.796,19,-€ (54.112,02,-Sk) si uplatnili v rozhodcovskom konaní.. Čo sa týka úhrad, tak bola do dnešného dňa realizovala celková suma úhrad vo výške 208,05,- EUR.

U. Ď. v prípravnom konaní uviedla, že na okolnosti uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere si pamätá, vlastne aj z toho titulu, že ako splnomocnenci uvedenej spoločnosti sú touto spoločnosťou sankcionovaní v tom prípade, ak klient uzatvorenú zmluvu nespĺca, vtedy si vlastne následne zisťujú všetky okolnosti uzatvorenia zmluvy. Konkrétne na obžalovaného W. si spomínala, volal jej začiatkom marca roku 2006, pýtal sa jej, čo všetko potrebuje k uzatvoreniu zmluvy o úvere, že má o to riadny záujem. Povedala mu, že potrebuje potvrdenie od zamestnávateľa o výške príjmu, OP, ďalší doklad s adresou a dispozičnú kartičku účtu. Taktiež neskôr pri osobnom stretnutí, keď jej predložil všetky tieto náležitosti, zistila, že na zamestnávateľa je uvedený len mobilný kontakt, preto p. W. vyzvala, aby predložil faktúru od zamestnávateľa, že teda mobil patrí zamestnávateľovi. On jej pri osobnom stretnutí musel predložiť originály dokladov, pretože ich fotokópie overuje. To, či si nejakým spôsobom ich spoločnosť overuje aj pravdivosť uvedených údajov uviedla, že toto v tom čase vykonávala manažérka, p. D., táto už u nich nepracuje a následne sú tieto údaje overované ústredím v Bratislave, ktorí po overení údajov úver schvaľujú. P. W. mal mať podľa zmluvy prvú splátku platiť dňa 27.4.2006, on tú splátku nespлатil, tak ho telefonicky vyzvala, aby to teda splatil, pretože mu hrozí sankčná pokuta vo výške 50% istiny úveru. On jej povedal, že to zaplatí, tak sa dohodli, že sa stretnú pred ČSOB, bankou vo Zvolene, kde ho počká a pôjdu to zaplatiť. Mala k nemu dôveru, pôsobil dôveryhodne aj výzorom aj správaním a aj z dôvodu toho, že bol zamestnaný v SBS. Pred tou ČSOB bankou ho čakala, on jej následne zavolať, že nestíha, tak tú omeškanú splátku dňa 29.5.2006 vložila za neho, lebo jej hrozili sankcie za nespoľahlivého klienta. Teda za neho zaplatila 3 134.- Sk. Následne jej po čase, keď opäť neplatil prestal dvíhať telefón, tak ho išla hľadať na adresu trvalého bydliska, kde však nebol, ale rozprávala sa s jeho mamou, ktorá uviedla, že nevie, kde sa jej syn nachádza, povedala, že v žiadnej SBS nerobí, že je podvodník, že aj jej zobral z domu televízor a založil ho v záložni a tiež jej dala na neho iný mobilný kontakt. Tento mobil tiež nedvíhal, asi tri dni mu normálne zvonil a potom sa už len ozývalo, že volané číslo je nedostupné. S p. W. sa už nikdy po tom ani osobne ani telefonicky neskontovala, aj keď sa snažila, ale nepodarilo sa jej to. Pána W. bola hľadať aj na adrese jeho údajného zamestnávateľa, kde zistila, že ide o súkromný byt.

Svedok U. W. vypovedal, že žiadne potvrdenia nevystavoval a spoločnosť Agnesa nepozná.

Z výpovede X. L. bolo zistené, že pokiaľ ide o platbu, ktorá bola poukázaná na jeho účet dňa 22.3.2006, je pravdou, že mal takýto účet, avšak nemá vedomosť o takejto platbe. Spoločnosť Agnesa nepozná a nepozná ani U.A. X..

Vypočutý bol aj U. S., ktorý ku skutku uviedol, že G. W. nepozná. P. F. pozná, stretol ho asi 3 krát. Nikdy nedával žiadne potvrdenie, pretože v tom čase bol nezamestnaný. Spoločnosť Agnesa nepozná a nemá s ňou nič spoločné. Na potvrdení nie je jeho podpis. Zo spoločnosti Profireal mu nikto nevolal. Zároveň boli oboznámené aj listinné dôkazy z prípravného konania postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- správa Tatra banky a.s. z čl. 165-174
- správy Pohotovosť z čl. 175-183
- rozhodcovský rozsudok z čl. 184-186
- návrh na vykonanie exekúcie z čl. 188
- exekučné príkazy z čl. 188-190
- listinné podklady spoločnosti PROFI REAL z čl. 203-227
- správy a RT z čl. 233-259
- správy a posudky na obžalovaného z čl. 318-337
- trestný rozkaz OS Zvolen č.k. 1T 121/2013 z čl. 383-384
- trestný rozkaz OS Zvolen č.k. 5T 96/2013 z čl. 385-386
- RT z čl. 399-400 a 405-406
- vyjadrenie obhajoby z čl. 409-412.

Z týchto dôkazov je zrejmé, že v žiadosti o úver spoločnosti Pohotovosť žiadal G. W. v sume 12 000,- Sk, kde ako zamestnávateľa uviedol spol. Agnesa. Z priloženého potvrdenia o zamestnávateľovi vyplýva, že mal mať príjem 14 282,- Sk, ktorý bol súčasťou žiadosti o úver, ktorý mu bol aj vyplatený. Zo žiadosti o úver spol. Profireal je zrejmé, že o tento mal žiadať G. W. a to v sume 94 020,- Sk, kde ako zamestnávateľa uviedol spol. Agnesa. Z priloženého potvrdenia o zamestnávateľovi vyplýva, že mal mať príjem 14 282,- Sk, ktorý bol súčasťou žiadosti o úver, ktorý mu bol aj vyplatený.

Na základe takto zisteného stavu možno mať za to, že bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa žalovaných skutkov dopustil. Pokiaľ ide o skutok týkajúci sa spol. POHOTOVOSŤ s r.o. ( bod 2 rozsudku ) spáchanie tohto skutku obvinený aj doznal a tento dostatočným spôsobom aj popísal. Skutok 1 rozsudku vykazoval podobný spôsob spáchania skutku a to jednak jeho miesto, časové okolnosti a predkladané údaje o zamestnaní, ktoré sú prakticky totožné s okolnosťami skutku v bode 2/, ktorý obžalovaný doznal. Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ je podstatná výpoveď svedkyne U. Ď., ktorá okolnosti uzavretia úveru podrobne popísala, kde okrem iného uviedla, že ju mal G. W. kontaktovať a keď s ním uzatvárala úverovú zmluvu uviedla mu, že potrebuje potvrdenie od zamestnávateľa o výške príjmu, OP, ďalší doklad s adresou a dispozičnú kartičku účtu. Taktiež neskôr pri osobnom stretnutí, keď jej predložil všetky tieto náležitosti, zistila, že na zamestnávateľa je uvedený len mobilný kontakt, preto p. W. vyzvala, aby predložil faktúru od zamestnávateľa, že teda mobil patrí zamestnávateľovi. On jej pri osobnom stretnutí musel predložiť originály dokladov, pretože ich fotokópie overuje. Z uvedeného vyplýva, že pred uzavretím úverovej zmluvy musela komunikovať s obvineným G. W. osobne, nakoľko jej predkladal doklady ako občiansky preukaz, ktorý kontrolovala. Vykonaným dokazovaním bolo taktiež preukázané, že údaje o zamestnávateľovi a výške príjmu, ktoré boli predkladané a deklarované pred uzavretím úverovej zmluvy nie sú pravdivé. Súd potom kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona tým, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo splácanie úveru a spôsobil mu tak väčšiu škodu. Obhajoba namietla, že výška škody v prípade spoločnosti PROFIREAL Slovakia s.r.o. bola vyčíslená nesprávne a z toho vyplýva aj nesprávnosť použitej právnej kvalifikácie. Takisto obhajoba namietla, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná v zmysle legislatívy účinnej v čase uzatvorenia zmluvy a aj teraz. Skutková veta bodu 1/ bola postavená na tom, že obžalovaný mal žiadať o poskytnutie úveru vo výške 94.020,- Sk, t.j. 3.120,89 eur, pričom táto suma mu podľa zmluvy bola aj poskytnutá. Od tejto sumy bola odpočítaná jedna splátka vo výške 3.134,- Sk, t.j. 104,03 eur na výslednú sumu 90.886,- Sk, t.j. 3.016,86 eur. Podľa názoru súdu bol skutok spáchaný už tým, že mal poškodeného viesť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a keďže žiadal v žiadosti o poskytnutie úveru 94.020,- Sk je ďalej irelevantné, akou formou a v akej výške mu reálne boli peniaze poskytnuté. Preto súd kvalifikoval konanie obžalovaného aj podľa výšky škody ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm.a Tr. zákona.

Obžalovaný G. W. bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom OS Zvolen XT XX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX s trestom odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý aj v súčasnej dobe vykonáva.

Súd pri úvahách o druhu a výmere treste riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu

okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona - doznanie skutkov, priťažujúcou okolnosťou je odsúdenie v minulosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Pri prevahe priťažujúcich okolností mal súd zvyšovať trestnú sadzbu podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, avšak vzhľadom na to, že bola použitá aj asperačná zásada pre ukladanie trestu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, bolo použité ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona. Keďže skutky boli spáchané v roku 2006 a po tom to dátume boli aj ďalšie odsúdenia obžalovaného, prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona. Preto súd ukladal obžalovanému úhrnný a súhrnný trest na spodnej hranici trestnej sadzby ( keď zobral do úvahy časový odstup od spáchania skutkov ) v trvaní 3 rokov nepodmienečne so súčasným zrušením trestného rozkazu OS Zvolen XT XX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX a to vo výroku o treste. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) tr. zákona, keďže už bol pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody.

V adhéznom konaní si poškodení PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a POHOTOVOSŤ s.r.o. uplatnili nárok na náhradu škody vo výške 2.912,84 eur, resp. 717 eur. V rámci dokazovania bodu 2/ bolo preukázané, že bol obžalovanému poskytnutý úver vo výške 12.000,- Sk, t.j. 398,33 eur a keďže toto je škoda, ktorá bola kvalifikovaná podľa obžaloby ako škoda reálna a súd sa s týmto názorom stotožnil, obžalovaného zaviazal na zaplatenie len sumy 398,33 eur vo vzťahu k poškodenému POHOTOVOSŤ s.r.o. a vo zvyšku bol poškodený odkázaný podľa § 288 ods.2 Tr. poriadku na civilný proces. V bode 1/ rozsudku bolo vykonaným dokazovaním zistené, že reálne nebolo obžalovanému poskytnuté celé plnenie tak ako bolo uvedené v zmluve, t.j. 94.020,- Sk, teda 3.120,89 eur, ale nižšia suma, pričom malo dôjsť aj k dojednaniu úroku ako odmeny za poskytnutie úveru dojednania zmluvnej odmeny a ostatných poplatkov. Dokazovanie o tomto nároku na náhradu škody by podstatne predĺžilo rámec trestného konania a preto súd poškodeného PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. odkázal s celým nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).