

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119211149  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5119211149.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: Pranet s.r.o., so sídlom Lipenecká 24, Praha, Česká republika, IČ: 24808024, proti žalovanému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX N., o zaplatenie 3.040,- Kč s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 13Csp/119/2019-32 zo dňa 18. novembra 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd podanie žalobcu doručené súdu 08.10.2019 odmietol. Poukázal na ust. § 127 ods. 1, 2 § 132, § 129 ods. 1, 3, 4 CSP s tým, že podanie žalobcu doručené súdu 08.10.2019 bolo neúplné, neobsahovalo vlastnoručný podpis žalobcu, resp. podpis štatutárneho orgánu oprávneného za neho konať. Elektronický podpis konateľa žalobcu na predmetnom podaní bol totiž overený ako neúplný. Ďalej uviedol, že uznesením sp.zn. 13Csp/119/2019-29 zo dňa 16.10.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené 29.10.2019. Žalobca na výzvu súdu doposiaľ nereagoval. Nakoľko ide o vadu, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní, neostávalo než podanie žalobcu, ktoré malo byť podľa svojho obsahu žalobou, odmietnuť.

2. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Uviedol, že rovnopis podania previedol do listinnej podoby v dvojitom vyhotovení, opatril vlastnoručným podpisom konateľa žalobcu a spolu s ďalšími prílohami zaslal súdu prostredníctvom poskytovateľa poštových služieb 04.11.2019. V aplikácii „Sledovanie zásielky“ žalobca zistil, že 08.11.2019 došlo k doručeniu zásielky v krajine určenia. Uvedené overil i prostredníctvom aplikácie Slovenskej pošty. Zistený stav súdom zakladá vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žiadal rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom podľa § 385 CSP a contrario napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že skutočne 07.11.2019 bola súdu prvej inštancie doručená žaloba žalobcu doplnená o vlastnoručný podpis konateľa žalobcu s totožnými stranami sporu a totožným predmetom konania. Táto však nebola priradená k už existujúcej spisovej značke, ale bola posúdená ako nová žaloba a bola jej pridelená nová sp.zn. 27CsP/129/2019. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené vydaním platobného rozkazu zo dňa 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 17.09.2020.

5. Na podklade uvedeného odvolací súd vyzval žalobcu na vyjadrenie, či v predmetnej právnej veci trvá na podanom odvolaní, prípadne toto berie späť. Na výzvu odvolacieho súdu žalobca nereagoval.

6. V kontexte uvedeného odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu o odmietnutí podania žalobcu, ktoré podľa svojho obsahu malo byť žalobou, ako správne potvrdil, nakoľko v predmetnej právnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13Csp/119/2019-32 vytknutý procesný nedostatok neodstránil.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)