

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205928
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318205928.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou v spore žalobcov: 1/ Q.. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., B. XXXX/X, štátny občan SR, 2/ Q.. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., B. XXXX/X, štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s. r. o. so sídlom Bratislave Pluhová 29, IČO: 36 864 242, proti žalovanému: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, štátny občan SR, o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd zriaďuje vecné bremeno v prospech vlastníka nehnuteľnosti - stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na parcele č. XXX/XX nachádzajúcej sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres W., evidovanej Okresným úradom W., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemok - parcelu registra „C“ parc. č. XXX o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy nachádzajúci sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres W., evidovaný Okresným úradom W., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, a to na časti predmetnej parcely č. XXX, ktorá je zameraná a označená parcelným číslom XXX/X v geometrickom pláne č. XXX/XXXX vypracovanom vyhotoviteľom GEOLIK, s.r.o., Vrútocká 22, 821 04 Bratislava, IČO: 43772021, autorizačne overenom dňa 31.03.2022 H.. J. H., úradne overenom dňa 05.04.2022 H.. I. E., ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu k tomuto rozsudku.

II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 250,- Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcom 1/ a 2/ súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do pätnástich dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania, na účet právneho zástupcu žalobcov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu na súd dňa 01.10.2018 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali voči žalovanému, aby súd zriadil vecné bremeno v prospech vlastníka nehnuteľnosti - stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na parcele č. XXX/XX nachádzajúcej sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres W., evidovanej okresným úradom W., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva XXXX spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemok - parcelu registra „C“, parcelné č. XXX o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres W., evidovaný Okresným úradom W., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX. Žalobcovia 1/ a 2/ zároveň navrhli, aby im súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 250 Eur. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobu odôvodnili skutočnosťou, že majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nehnuteľnosti - pozemok parcely registra "C" parc. č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: záhrady, pozemok parcely registra "C", parc. č. XXX/XX a výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, stavba - rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parcele č. XXX/XX, nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres W., evidované Okresným úradom W., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX.

G. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres W., evidované Okresným úradom W., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX a to pozemok - parcely registra "C", parc. č. XXX o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy. Pôvodná vlastníčka predmetných nehnuteľností Q. C. podala dňa 26.03.2005 žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Stavebným povolením vydaným obcou Y. dňa 18.01.2006 bola povolená stavba na pozemku žalovaného - " Inžinierske siete lokalita XX rodinných domov", ktorá mala spočívať vo vybudovaní obslužnej dopravnej komunikácie a jej napojení na existujúci dopravný systém obce a vybudovaní inžinierskych sietí - zásobovanie vodou, plynom, elektrickou energiou, telefónnych rozvodov, kanalizácie a verejného osvetlenia. V stavebnom povolení ako jedna z podmienok bola určená lehota na dokončenie stavby do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia. Zámerom stavebníka Q. C. bolo po vybudovaní dopravnej komunikácie inžinierskych sietí predať pozemok žalovaného obci Y., čím by sa pozemok žalovaného stal súčasťou dopravného systému obce. Žalobcovia svoje nehnuteľnosti nadobudli od Q. C. a v kúpnej zmluve v článku 4 bol obsiahnutý záväzok Q. C. zabezpečiť na pozemku vybudovanie inžinierskych sietí, vybudovanie prístupovej komunikácie, ktorú mala následne v zmysle kúpnej zmluvy povinnosť previesť obci. Q. C. v roku 2008 darovala predmetný pozemok žalovanému. Do dnešného dňa nedokončila stavebné práce v zmysle stavebného povolenia a to napriek písomnej výzve obce Y. zo dňa 18.05.2011. Žalobcovia odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k ich nehnuteľnosti využívali nehnuteľnosť - pozemok žalovaného ako prístupovú cestu. Pozemok žalovaného je v súčasnosti verejne prístupný a je jedinou možnou prístupovou cestou k nehnuteľnosti žalobcov. Žalovaný v súčasnosti síce nebráni žalobcom vstupovať na pozemok, ani nevykonáva opatrenia, ktoré by žalobcom takýto vstup mohli zamedziť, avšak žalobcovia sú v stave právnej neistoty, či žalovaný ako výlučný vlastníkom pozemku bude takýto stav v budúcnosti udržiavať. Na pozemku žalovaného je zriadených viacero exekučných záložných práv a preto existuje dôvodná obava, že v budúcnosti môže dôjsť k speňaženiu pozemku žalovaného v exekučnom konaní, čím by sa vlastníkom pozemku žalovaného stala tretia osoba, ktorá môže žalobcom začať brániť vo vstupe na pozemok žalovaného. Žalobca 1/ niekoľkokrát osobne kontaktoval žalovaného za účelom uzavretia zmluvy, ktorej predmetom by bolo odplatné zriadenie vecného bremena v prospech žalobcov zaťažujúce pozemok žalovaného. Žalovaný však túto možnosť odmietol, so žalobcami nekomunikuje a žalobcovia považujú možnosti zriadenia vecného bremena na základe vzájomnej dohody účastníkov za nereálne. Žalobcovia žalobu odôvodnili v zmysle ustanovení § 151 ods. 3, 151 o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia uviedli, že k svojim nehnuteľnostiam sa môžu dostať z verejnej komunikácie iba po Veteernej ulici, ktorá je nehnuteľnosťou vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalobcovia majú za to, že sú splnené všetky hmotnoprávne podmienky pre rozhodnutie súdu o zriadení vecného bremena v zmysle § 151 o ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobcovia súdu predložili: fotodokumentácia, čiastočný výpis z LV č. XXX z 26.06.2018, výpis z LV č. XXXX z 28.09.2018, stavebné povolenie č. j.: X-R-XXXX-ED z 18.01.2006, informatívna kópia z mapy, výzva na dokončenie stavebných prác z 18.05.2011, kúpna zmluva z 27.04.2005.

4. Súd doručil žalobu s prílohami na vyjadrenie žalobcovi, ktorý ju prevzal dňa 13.05.2020, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcov nesporeval.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

6. Právny zástupca žalobcov trval na žalobe, poukázal na judikatúru NS ČR sp. zn. XXCdo XXXX/XXXX a XXOdo XXX/XXXX (z 22.02.2006) o charaktere účelovej komunikácie, keď pozemok žalovaného, ktorý označili v žalobe je spevnenou účelovou komunikáciou, ktorá slúži vlastníkom rodinných domov v Y. na B. ulici na prístup k ich nehnuteľnostiam a teda majú právo užívať pozemok žalovaného. Žalovaný s vlastníkami rodinných domov nekomunikuje a nekomunikuje zjavne ani so súdom v tomto konaní, teda sú v stave právnej neistoty. Právny zástupca žalobcov uviedol, že predloží súdu špecifikáciu vecného bremena - geometrický plán, v ktorom bude vyznačený prístup žalobcov k ich nehnuteľnosti cez

nehnutelnosť žalovaného. Čo sa týka možnosti iného prístupu žalobcov k ich nehnuteľnostiam poukázal na fotografiu na čl. X a 6, z ktorej je zjavné, že z verejnej komunikácie je za nehnuteľnosťou žalobcov len pás drevín bez možnosti prístupu a od verejnej komunikácie je zúžená časť účelovej komunikácie s osadeným kovovým stĺpikom, takže nie je možné z tejto verejnej komunikácie prístup k domu žalobcov a tento je možný len po časti komunikácie, ktorá je vo vlastníctve obce s tým, že na ňu nadväzuje účelová komunikácia po pozemku žalovaného.

7. Na pojednávaní dňa 11.04.2022 právny zástupca žalobcov predložil súdu geometrický plán vyhotovený na zakreslenie vecného bremena. Ide o geometrický plán č. XXX/XXXX vypracovaný vyhotoviteľom GEOLIK, s.r.o., Vrútocká 22, 821 04 Bratislava, IČO: 43772021, autorizačne overený dňa 31.03.2022 H.. J. H., úradne overený dňa 05.04.2022 H.. I. E., z ktorého je zjavné, že pozemok žalovaného je po celej dĺžke a ploche upravený ako miestna obslužná komunikácia určená na prejazd motorových vozidiel a chodník pre chodcov, ktorý žalobcovia aj fakticky využívajú na prístup k svojim nehnuteľnostiam. Pozemok žalovaného je zo severnej strany napojený na verejnú komunikáciu vo vlastníctve obce až po južný okraj spoločnej hranice nehnuteľností vo vlastníctve strán sporu. Na pozemok žalovaného sa vchádza motorovým vozidlom výlučne zo severnej strany, keďže z južnej strany z ulice Hlavná bráni vjazdu motorových vozidiel zabudovaný stĺpik s pevným základom. Pokiaľ ide o výšku odplaty, žalobcovia poukazujú na to, že napriek záväzku predchádzajúcej vlastníčky, ktorá vybudovala na tomto pozemku obslužnú komunikáciu slúžiacu na prístup k rodinným domom, žalovaný opomenul previesť tento pozemok do výlučného vlastníctva obce Y., pričom zmluvami s niektorými vlastníkmi susediacich nehnuteľností žalovaný zriadil vecné bremeno prechodu a prejazd cez jeho pozemok bezodplatne. Preto považujú žalobcovia odplatu vo výške 250 Eur za primeranú. Právny zástupca žalobcov založil Hlavnádo spisu: geometrický plán č. XXX/XXXX (originál), zmluvu o zriadení vecného bremena z 04.10.2011, odpoveď z obce Y. z 11.07.2018 (susedovi žalobcov X.. Q. B.), z ktorej vyplýva charakter komunikácie postavenej na nehnuteľnosti žalovaného.

8. Na základe návrhu žalobcov na pojednávaní dňa 11.04.2022 súd uznesením č. k. 23C/55/2018 -70 zo dňa 14.06.2022 pripustil zmenu žaloby nasledovného znenia:

I. Súd zriaďuje vecné bremeno v prospech vlastníka nehnuteľnosti - stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na parcele č. XXX/XX nachádzajúcej sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres W., evidovanej Okresným úradom W., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemok - parcelu registra „C“ parc. č. XXX o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy nachádzajúci sa v katastrálnom území Y., obec Y., okres W., evidovaný Okresným úradom W., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, a to na časti predmetnej parcely č. XXX, ktorá je zameraná a označená parcelným číslom XXX/X v geometrickom pláne č. XXX/XXXX vypracovanom vyhotoviteľom GEOLIK, s.r.o., Vrútocká 22, 821 04 Bratislava, IČO: 43772021, autorizačne overenom dňa 31.03.2022 H.. J. H., úradne overenom dňa 05.04.2022 H.. I. E., ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu k tomuto rozsudku.

II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 250,- Eur.

9. Uznesenie o pripustení zmeny petitu žaloby zo dňa 14.06.2022 súd doručil žalovanému spolu s geometrickým plánom (prevzal dňa 16.06.2022). Žalovaný sa k zmenenej žalobe nevyjadril.

10. Na pojednávanie dňa 29.06.2022 sa žalovaný nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil emailovým podaním v deň pojednávania o 7:30 hod s tým, že z dôvodu absencie právneho zastúpenia žiadal o vytýčenie nového termínu pojednávania. Súd vyhodnotil žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania v zmysle § 180 a § 183 ods. 1 CSP tak, že ju nepovažoval za podanú včas a z dôležitého dôvodu, vzhľadom na to, že žalovaný má vedomosť o podanej žalobe od jej doručenia dňa 13.05.2020. Súd preto prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalovaného.

11. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi predloženými žalobcami a zistil tento skutkový stav :

12. Žalobcovia žiadali, aby súd zriadil vecné bremeno v rozsahu predloženého geometrického plánu, aby im bol umožnený prejazd a prechod na časti predmetnej parcely č. XXX, ktorá je zameraná a označená geometrickom pláne parcelným číslom XXX/X. Podľa žalobcov sú splnené hmotnoprávne podmienky na zriadenie vecného bremena v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný je vlastníkom príslušného pozemku, ktorý susedí s verejnou komunikáciou, žalobcovia ako

vlastníci stavby nie sú súčasne vlastníkami príslušného pozemku umožňujúceho prístup k stavbe a zároveň prístup žalobcov k ich stavbe nemožno zabezpečiť inak. K nehnuteľnostiam žalobcov sa možno dostať z verejnej komunikácie iba po B. ulici, ktorá je nehnuteľnosťou vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Pre žalobcov neexistuje žiadna iná, ani teoretická alternatíva, ktorá by im umožnila riadny prístup k nehnuteľnostiam z verejnej komunikácie. Žalobcami uvedené tvrdenia vyplývajú z predložených dôkazov - fotodokumentácie, informatívnej kópie z mapy a predloženého geometrického plánu.

13. Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, súd zistil, že žalobcovia sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov a stavieb, ktoré sú evidované Okresným úradom W., katastrálny odbor, pre okres W., obec Y., k. ú. Y. - parc. č. XXX/X o výmere XXX m², záhrady, parc. č. XXX/XXo výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXX/XX.

14. Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXX súd zistil, že žalovaný je vlastníkom pozemku, ktorý je evidovaný Okresným úradom W., katastrálny odbor, pre okres W., obec Y., k. ú. Y. - parc. č. XXX o výmere XXXX m², ostatné plochy. Nehnuteľnosti strán sporu sú susediacimi nehnuteľnosťami.

15. Z katastrálnej mapy a geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa 31.03.2022 súd zistil, že pozemok žalovaného parcelné číslo XXX hraničí s pozemkom žalobcov parcelné číslo XXX/X a s pozemkom parcelné číslo XXXX vo vlastníctve obce Y..

16. Zo zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 04.10.201, uzavretej medzi žalovaným ako povinným z vecného bremena a oprávnenými z vecného bremena X. X. a X. O. súd zistil, že žalovaný ako povinný z vecného bremena zriadil vecné bremeno v prospech oprávnených z vecného bremena spočívajúce práve prechodu a prejazdu cez pozemok žalovaného, ktorý je predmetom tohto konania (parc. č. XXX) na pozemok oprávnených z vecného bremena - parc. č. XXX/X o výmere XXX m² orná pôda, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y.. Podľa článku II ods. 2) zmluvy vecné bremeno sa zriaďuje bezplatne.

17. Z listu obce Y. zo dňa 11.07.2018 zn. XXXX-X/XXXX/XXXX súd zistil, že výstavba miestnej obslužnej komunikácie na parcele registra „C“, parc. č. XXX, k. ú. Y. bola povolená stavebným povolením č. B.. X-R - XXXX-ED zo dňa 18.01.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.04.2006. Jednou z podmienok stavebného povolenia bolo ukončenie stavby „Inžinierske siete lokalita XX rodinných domov“ do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Nakoľko zo strany stavebníka nedošlo k splneniu tejto podmienky a v určenej lehote nepožiadal príslušný stavebný úrad o koľaudáciu stavby, obec Y. dňa 18.05.2011 vyzvala stavebníka Q. C. k dokončeniu stavby. Napriek skutočnosti, že zatiaľ nedošlo k riadnemu ukončeniu, koľaudácii a prevzatiu stavby a nehnuteľnosti pod ňou do majetku a správy obce, prístupové komunikácie sú miestnymi verejnými obslužnými komunikáciami, ktoré sú všeobecne prístupné a užívané a ktoré súčasne predstavujú aj prístup k nehnuteľnostiam - k stavbám rodinných domov.

18. Podľa § 151n zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len O.z.) vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať, alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

19. Podľa § 151o odst. 1 O. z. vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu, alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním) ; ustanovenie § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vecný vklad do katastra nehnuteľností.

20. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

21. Obsahom vecného bremena je zaťaženie vlastníka nehnuteľnosti, obmedzenie v jeho výkone vlastníckeho práva a na druhej strane oprávnenie osoby od vlastníka odlišnej vo vzťahu k užívaniu nehnuteľnosti. Obmedzenie dané vecným bremenom sa tradične rozlišuje na povinnosť vlastníka nehnuteľnosti niečo trpieť, niečoho sa zdržať a niečo konať. V prípade sporu o existenciu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu bude rozhodovať súd o určení tohto práva rozsudkom, ktorý má deklaratórny charakter.

22. Súd môže v prospech vlastníka stavby zriadiť právo prechodu cez cudzí pozemok v zmysle ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka aj keď je táto stavba obklopená pozemkami vlastníka stavby, avšak za podmienky, že sa vlastník cez svoje pozemky nedostane k verejnej komunikácii (Rc 60/2006).

Druhou podmienkou je, že prístup k stavbe nemožno zabezpečiť inak, teda najmä na základe zmluvy. Vecné bremeno podľa § 151 o ods. 3 Občianskeho zákonníka nemôže súd zriadiť, ak si vlastník stavby môže zabezpečiť prístup k stavbe z verejnej komunikácie. To neplatí, ak sú náklady s tým spojené neprimerane vysoké v porovnaní s ujmou, ktorá by bola spôsobená vlastníkovi príslušného pozemku zriadením vecného bremena.

Právo cesty cez cudzí pozemok je núdzovým riešením, keď nemožno iným spôsobom zabezpečiť prístup vlastníka stavby na verejnú komunikáciu.

Súd pri rozhodovaní o práve cesty berie do úvahy, že ide o vážny zásah do práva vlastníka pozemku. Preto sa musí vždy zobrať do úvahy spravodlivý pomer medzi výhodou, ktorú cesta poskytuje vlastníkovi stavby a ujmou, ktorá by vznikla zriadením cesty pre vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti. Výkonom práva vecného bremena nesmie byť povinný zaťažovaný nad dohodnutú mieru. Súd musí zabezpečiť, aby bolo možné stavbu riadne užívať, predovšetkým však musí dbať, aby vlastník pozemku bol obmedzovaný čo najmenej.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že pre zriadenie vecného bremena žiadaného žalobcami sú splnené zákonné predpoklady. Žalobcovia ako vlastníci stavby nie sú súčasne vlastníkmi príslušného pozemku umožňujúceho prístup k stavbe z verejnej komunikácie a zároveň prístup žalobcov k ich stavbe nemožno zabezpečiť inak. K nehnuteľnostiam žalobcov sa možno dostať z verejnej komunikácie iba po B. ulici, ktorá je nehnuteľnosťou vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Predmetná nehnuteľnosť žalovaného mala po ukončení realizácie výstavby inžinierskych sietí slúžiť ako obslužná verejná komunikácia pre prístup k rodinným domom. Pre žalobcov neexistuje iný spôsob, ktorý by im umožnil riadny prístup k nehnuteľnostiam z verejnej komunikácie. Medzi stranami sporu nedošlo k dohode a tá žalobcovia sa obrátili na súd. Geometrickým plánom bolo vecné bremeno vymedzené v nevyhnutnom rozsahu.

24. Pri rozhodovaní o náhrade za obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného zriadením predmetného vecného bremena súd vzal do úvahy skutočnosť, že právna predchodkyňa žalovaného ako vlastníčka pozemku bola povinná v zmysle stavebného povolenia (špecifikované v odseku XX. rozsudku) ukončiť stavbu „Inžinierske siete lokalita 17 rodinných domov“ do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, pričom túto povinnosť nespĺnila, ani napriek výzve obce Y. a teda zo strany stavebníka nedošlo k riadnemu ukončeniu, kolaudácii a prevzatíu stavby a nehnuteľnosti pod ňou do majetku a správy obce. Žalobcovia taktiež predložili súdu zmluvu o zriadení vecného bremena v totožnej lokalite medzi žalovaným a iným vlastníkom nehnuteľnosti (špecifikovaná odseku XX. rozsudku), kde žalovaný zriadil právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemok žalovaného, ktorý je predmetom tohto konania (parc. č. XXX) bezplatne. Za tejto situácie potom súd považoval jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena navrhnutú žalobcami vo výške 250 Eur za primeranú.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zriadil vecné bremeno za náhradu.

26. Súčasťou rozsudku je geometrický plán č. XXX/XXXX vypracovaný vyhotoviteľom GEOLIK, s.r.o., Vrútocká 22, 821 04 Bratislava, IČO: 43772021, autorizačne overený dňa 31.03.2022 H.. J. H., úradne overený dňa 05.04.2022 H.. I. E..

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešným žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

30. Vzhľadom na toho, že pri vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 29.06.2022 omylom uviedol v odseku III výrokov, že žalovaný je povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalovaných. Súd túto zrejmu nesprávnosť preto pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia odstránil a pri písomnom vyhotovení rozsudku vydal zároveň opravné uznesenie, ktorým v odseku III. výroku rozsudku správne uviedol, že: „ Žalobcom 1/ a 2/ súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do pätnástich dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania, na účet právneho zástupcu žalobcov.“

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.