

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207836  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121207836.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobkyne: P. H. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. 6, A., zast. Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s. r. o., IČO: 36 868 876, so sídlom Štefánikova 7, Nitra, proti žalovanému: neznámy (nezistený) právny nástupca vlastníka U. (b/ž P. r. W.), zast. Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, Bratislava - Staré Mesto, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. marca 2022 č. k. 19C/28/2021-127 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 25C/413/2016. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 164 CSP a uviedol, že žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 08. 07. 2021 sa žalobkyňa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese A., obci A., k. ú. I., zapísaným v LV č. XXXX, a to parcely registra „E“, parcelné číslo 1058 - orná pôda o výmere 2305 m<sup>2</sup> a parcely registra „E“, parcelné číslo 1059 - orná pôda o výmere 2151 m<sup>2</sup>. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania. Súd v priebehu konania zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 25C/413/2016 konanie v spore žalobcu P. U. L., proti žalovaným: 1. T. G. Y. P., I., 2. P. F. P., 3. P. H. I., o určenie predmetu dedičstva. Rozsudkom zo dňa 07. 09. 2021 č. k. 25C/413/2016-403 súd určil, že do dedičstva po neb. E. L., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa XX. XX. XXXX a do dedičstva po U. L., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX patria práve nehnuteľnosti, ktoré sú aj predmetom žaloby v tomto konaní 19C/28/2021. Rozsudok zo dňa 07. 09. 2021 v konaní sp. zn. 25C/413/2016 nie je právoplatný, keďže bolo voči nemu podané odvolanie. Súd dospel k záveru, že pokiaľ bude žalobe v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 25C/413/2016 právoplatne vyhovené, bude tým definitívne určené, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tejto žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, budú patriť do dedičstva po tretích osobách (neb. E. a U. L.). Týmto budú spochybnené vlastnícke vzťahy strán tohto sporu k vyššie citovaným nehnuteľnostiam. Kto bude následne zapísaný ako vlastník týchto nehnuteľností, bude závisieť od výsledkov dedičských konaní po neb. E. a U. L.. Vzhľadom k tomu, že súd má pochybnosti o vlastníckych právach strán sporu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom podanej žaloby a zároveň súd zistil, že prebieha súdne konanie, v ktorom sa tieto sporné otázky riešia, s poukazom na citované ustanovenie § 164 CSP preto súd toto konanie prerušil.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. b) a písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. CSP a tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedla, že súd konanie prerušil z dôvodu prebiehajúceho

konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/413/2016 v spore žalobcu Mgr. U. L. proti žalovaným 1. T. G. Y. P. a spol. o určenie predmetu dedičstva, v ktorom Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 25C/413/2016-403 určil, že do dedičstva po neb. E. L. patria aj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/28/2021. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, avšak súd má za to, že pokiaľ bude žaloba v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/413/2016 právoplatne vyhovené, bude tým definitívne určené, že sporné nehnuteľnosti budú patriť do dedičstva po tretích osobách, čím budú vlastnícke vzťahy strán tohto sporu k sporným nehnuteľnostiam spochybnené. S uvedeným záverom súdu žalobkyňa nesúhlasí a má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces z nasledovných dôvodov. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/413/2016 nie je určenie vlastníckeho práva a výsledok konania nijako neovplyvní zápis vlastníckych práv k sporným nehnuteľnostiam. Toto konanie nepredstavuje „konečnú stanicu“ v spore o vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, keďže tieto následne majú byť prejednané v dedičskom konaní a právne hodnotenie vlastníckeho titulu žalobkyne môže byť relevantné až v eventuálnom neskoršom konaní o určenie vlastníckeho práva. Kto bude následne zapísaný ako vlastník sporných nehnuteľností, bude závisieť až od výsledkov prípadných dedičských konaní, čo potvrdil aj súd v bode 4 odôvodnenia napadnutého uznesenia. Z uvedeného vyplýva, že v konaní sp. zn. 25C/413/2016 sa nerieši žiadna taká otázka, ktorá by mala zásadný význam pre aktuálne konanie vedené pod sp. zn. 19C/28/2021, a ktorá by odôvodňovala prerušenie konania. V tomto smere žalobkyňa uvádza, že súd je viazaný právnym stavom v čase rozhodovania. Rozsudok zo dňa 07. 09. 2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/413/2016 nie je právoplatný, keďže bolo voči nemu podané odvolanie. Nejaví sa preto ako hospodárne a účelné, aby súd prerušil toto súdne konanie, nakoľko ani výsledok v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/413/2016 nebude mať vplyv na vlastníctvo žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam, resp. nijakým spôsobom neovplyvní zápis vlastníckych práv k sporným nehnuteľnostiam. Riešenie tejto otázky by prichádzalo do úvahy až v neskoršom konaní o určení vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Prerušenie predmetného konania do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 25C/413/2016 by nebolo v súlade so zásadou rýchlej a účinnej ochrany práv strán, a to nie len vzhľadom na neurčitost' dĺžky jeho trvania, ale aj neurčitost' trvania ďalších konaní na to nadväzujúcich, keďže predmetom konania vedeného pod sp. zn. 25C/413/2016 nie je určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Konaniu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva momentálne nebránia žiadne prekážky a súd týmto prerušením konania v podstate bráni usporiadaniu vlastníckych práv žalobkyne a tiež výrazne obmedzuje výkon jej ústavou garantovaného práva na súdnu ochranu. Uviedla tiež, že aj rozhodnutie súdu o prerušení konania musí byť riadne odôvodnené. Z napadnutého uznesenia však nevyplýva riadne odôvodnenie takéhoto rozhodnutia súdu, nakoľko súd v podstate len v bode 4. odôvodnenia uviedol svoju hypotézu o existencii otázky, ktorá je riešená v inom súdnom konaní, a ktorá má mať vplyv na toto konanie, avšak bližšie neuviedol, prečo by mala byť táto otázka zásadná. Podľa konštantnej rozhodovacej praxe medzinárodných aj vnútroštátnych najvyšších súdnych autorít je právo na riadne a presvedčivé odôvodnenie súdneho rozhodnutia imanentnou súčasťou práva na spravodlivý súdny proces. Keďže napadnuté uznesenie súdu nedáva presvedčivú odpoveď na dôvodnosť takéhoto postupu súdu, je podľa názoru žalobkyne naplnený aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 19C/28/2021-127 zo dňa 30. 03. 2022 zrušil a priznal žalobkyňi právo na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - žalobkyňou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. n) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Predmetom tohto konania je vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobkyne s po oprave označenia žalovaného žalobkyňou neznámym právnym nástupcom vlastníka U. (b/ž P. r. W.), zast. Slovenským pozemkovým fondom. Súd zistil, že pod sp. zn. 25C/413/2016 prebieha na Okresnom súde Nitra konanie v spore žalobcu P. U. L., proti žalovaným: 1. T. G. Y. P., I., 2. P. F. P., 3. P. H. I., o určenie predmetu dedičstva, pričom predmetom tohto konania je rovnako ako aj v tejto veci, aj nehnuteľnosť

evidovaná Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre kat. úz. I., obec A., ako parcela reg. „E“ č. 1058 vo výmere 2305 m<sup>2</sup> a parcela reg. „E“ č. 1059 vo výmere 2151 m<sup>2</sup>. Rozsudkom zo dňa 07. 09. 2021 č. k. 25C/413/2016-403 súd určil, že do dedičstva po neb. E. L., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa XX. XX. XXXX a do dedičstva po U. L., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX patria práve nehnuteľnosti, ktoré sú aj predmetom žaloby v tomto konaní 19C/28/2021. Voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, preto doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 387 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

7. Podľa § 162 ods. 2 CSP súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

8. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9. Podľa § 165 ods. 1 CSP len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

10. Podľa § 165 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

11. Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd uznesením konanie preruší. Právna úprava prerušenia konania rozlišuje medzi obligatórnym a fakultatívnym prerušením konania. Jedným z dôvodov obligatórneho prerušenia konania je to, že rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť (§ 162 ods. 1 písm. a) CSP). O takýto prípad ide vtedy, ak určitá právna otázka je determinovaná inou právnou otázkou, od ktorej vyriešenia je priamo závislý výrok o spore. Jediným fakultatívnym dôvodom na prerušenie konania je, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Prerušenie konania má dva zásadné účinky, a to, že sa nevykonávajú procesné úkony a tie procesné lehoty, ktoré už začali plynúť, sa prerušujú. Ak odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd pokračuje v konaní aj bez návrhu, pričom ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

12. Ustanovenia o prerušení konania sa musia vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodit', že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 162 a nasl. CSP preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS. 21/2000 z 20. septembra 2000).

13. Článok 48 ods. 2 ústavy o. i. ustanovuje, aby súd prerokoval vec bez zbytočných prieťahov. Ide o imperatív pre všetky súdne konania. Pre oblasť občianskeho súdneho konania tento imperatív vyjadruje predovšetkým záujem na tom, aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu, pretože jeho predlžovanie sa môže v konečnom dôsledku prejaviť ako odmietnutie výkonu spravodlivosti. Inými slovami, ústava vo svojom siedmom oddiele druhej hlavy v rámci úpravy práva na súdnu ochranu osobitný význam pripisuje tomu, aby sa spravodlivosť nevykonávala s oneskorením, ktoré by mohlo ohroziť právo na súdnu ochranu vo svojej podstate, a tým ohroziť účinnosť a dôveryhodnosť justície. Ústava takto zaviazala predovšetkým súdy ako garantov spravodlivosti na prijatie príslušných opatrení umožňujúcich prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote.

14. Odvolací súd, preskúmajúc záver súdu prvej inštancie o prerušení konania sa zaoberal tým, v akom vzťahu sú konania prebiehajúce na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/28/2021 (toto konanie) a sp. zn. 25C/413/2016 a či závery súdu vo veci vedenom pod sp. zn. 25C/413/2016 môžu mať význam pre toto konanie, prípadne tým, či si otázku, ktorá sa rieši v konaní pod sp. zn. 25C/413/2016 môže v tomto konaní posúdiť súd sám. Predmetom konania na súde pod sp. zn. 25C/413/2016 je konanie o určenie predmetu dedičstva, ktorému bolo rozhodnutím súdu prvej inštancie vyhovie, avšak toto rozhodnutie nie je z dôvodu podaného odvolania právoplatné. V tomto konaní je okruh strán sporu odlišný od tohto konania, pričom vzhľadom k predmetu konania je z neho jasné, že samotným týmto konaním sa vec definitívne nevyrieši, pretože následne bude musieť nasledovať dedičské konanie, teda tvrdenie žalobkyne v odvolaní, že toto konanie nepredstavuje konečnú stanicu v spore o vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, je správne. To však nič nemení na tom, že rozhodnutie v tejto veci závisí aj od posúdenia otázky, kto sú podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností a od veľkosti podielov podielových spoluvlastníkov (t.č. sú nimi žalobkyňa a žalovaný, ktorí majú na predmetných nehnuteľnostiach rovnaký podiel vo veľkosti 1) a práve v konaní vedenom pod sp. zn. 25C 413/2016 a v následnom dedičskom konaní bude táto otázka, teda otázka, či je okrem žalobkyne a žalovaného podielovým spoluvlastníkom ešte iná osoba a veľkosť jej podielu, vyriešená, pričom vzhľadom k rozdielnosti strán sporu v týchto konaniach a tiež skutočnosti, že na výsledky dedičského konania majú vplyv aj úkony dedičov v dedičskom konaní, podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné túto otázku v tomto konaní riešiť, preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 25C/413/2016 je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, avšak z iného právneho dôvodu, keď odvolací súd videl na prerušenie konania dôvod podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP. Odvolací súd pritom zohľadňoval aj to, že povinnosťou súdov je konať tak, aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty. Vzhľadom k tomu, že strany sporu sa po rozhodnutí súdu prvej inštancie mali možnosť vyjadriť k návrhu na prerušenie konania (v odvolaní, vyjadrení), odvolací súd preto už strany sporu k možnosti prerušiť konanie nevyzýval.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).