

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Er/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201081
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8513201081.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35937874 proti povinnému: P. R., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/X, XXX XX U. O. v konaní o vymoženie 2 684,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Žiaden z účastníkov konania **ne má právo** na náhradu trov konania.

III. Súd **priznáva** trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Kruppovi, Exekútorský úrad Michalovce so sídlom Štefana Kukuřu 12, 071 01 Michalovce vo výške 44,93 eur a u k l a d á oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej sumy vo výške 2 684,26 eur s príslušenstvom na základe vykonateľných výkazov nedoplatkov č. k. 1150173513, 1250036113, 1250326917, 1350025413 zo dňa 13.10.2011, resp. 26.1.2012, 16.8.2012, 24.1.2013. Súdny exekútor JUDr. Michal Kruppa požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd vydal poverenie súdnemu exekútorovi dňa 22.3.2013 pod číslom 5710 029571.

2. V priebehu exekučného konania podal súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko vykonaním úkonov smerujúcich k zisteniu majetku povinného (lustrácie v peňažných ústavoch, zisťovanie nehnuteľností a hnutel'nych vecí vo vlastníctve povinného, pohľadávok) exekútor zistil, že povinný nedisponuje majetkom, ktorý by bolo možné exekúciou postihnúť a uspokojiť tak pohľadávku oprávneného, jej príslušenstvo a trovy exekúcie. K podnetu pripojil stanovisko oprávneného z 7.4.2016, v ktorom oprávnený oznámil, že ak konajúci exekútorský úrad zistil dôvody na zastavenie exekúcie, nemá výhrady voči tomu, aby súdny exekútor podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/1995 Z. z. exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Súd po preskúmaní podnetu súdneho exekútora a predloženého exekučného spisu dospel k záveru, že podnet súdneho exekútora je dôvodný, nakoľko vykonaným zisťovaním majetku povinného nebol zistený žiaden majetok postihnuteľný exekúciou, vzhľadom na čo je možné konštatovať, že povinný je nemajetný a jeho majetok nepostačuje na úhradu trov .exekúcie. V exekučnom konaní bolo preukázané, že povinný nemá žiadne prostriedky na účte, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a nevlastní motorové vozidlo. Vzhľadom na zistený skutkový stav a s prihliadnutím na citovanú zákonnú úpravu súd exekúciu zastavil podľa § 57

ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Súd pritom podotýka, že pre rozhodovanie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku je určujúci stav a majetkové pomery povinného ku dňu rozhodovania, resp. vydania rozhodnutia. Nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinného v budúcnosti. Uvedená skutočnosť by bola významná iba z toho hľadiska, že oprávnený v budúcnosti môže podať nový návrh na vykonanie exekúcie v prípade, že povinný nadobudne majetok, z ktorého je možné vymáhať pohľadávku, resp. jej zvyšok, uspokojiť, lebo zastavenie exekúcie z dôvodu nedostatku majetku povinného netvorí prekážku rozhodnutej veci. Majetkové pomery povinného sa zisťujú v čase vedenia exekúcie a nie do budúcnosti, pretože takýto spôsob zisťovania majetku ani nie je možný. Ak teda mal súd preukázaný nedostatok majetku povinného, exekúciu zastavil.

5. O trovách exekučného konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

6. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 203 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. a §§ 14 a 22 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov tak, že priznal exekútorovi trovy exekúcie vo výške 44,93 eur a zaviazal oprávneného, aby ich uhradil exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Tieto trovy pozostávajú z:

1/ § 14 cit. vyhl.

- minimálna odmena 33,19 eur

2/ § 22 cit. vyhl. - náhrada hotových výdavkov

- poštovné (3 x 1,70 eur) 5,10 eur

3/ 20% DPH z odmeny 6,64 eur

Trovy exekúcie celkom: 44,93 eur

7. Podľa § 14 ods. 1 a 2, § 15 ods. 1 cit. vyhlášky súdny exekútor žiadal odmenu za tieto úkony: - získanie poverenia na vykonanie exekúcie 3,32 eur; - doručenie príkazu na začatie exekúcie 3,32 eur; - každé zisťovanie bydliska povinného 3,32 eur; - každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného 3,32 eur; - každé ďalšie zisťovanie majetku povinného 3,32 eur; teda paušálnu odmenu vo výške 16,60 eur. Nakoľko odmena je nižšia ako 33,19 eur v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bola súdnemu exekútorovi priznaná odmena vo výške 33,19 eur. Súdny exekútor si pri odmene nesprávne účtoval aj minimálnu výšku odmeny 33,19 eur a zároveň aj 16,60 eur za vyššie uvedené úkony. Ale nakoľko by došlo k duplicitnému odmeňovaniu, keďže vykonané úkony sú zahrnuté pod minimálnu výšku odmeny, tak súd priznal súdnemu exekútorovi len minimálnu výšku odmeny 33,19 eur.

8. V zmysle ustanovenia § 22 citovanej vyhlášky súd súdnemu exekútorovi priznal náhradu hotových výdavkov v sume 5,10 Eur. Táto suma predstavuje „poštovné“. Súd poukazuje na to, že preukázaním vynaloženia hotových výdavkov na poštovné je predloženie rozpisu, kedy, komu a čo bolo posielané so špecifikovaním ceny zásielky, ako aj predloženie dokladov nachádzajúcich sa v exekučnom spise, t.j. najčastejšie pripojených doručeníek. Súd nemohol priznať súdnemu exekútorovi také hotové výdavky, ktoré evidentne súdnemu exekútorovi vôbec nevznikli (k listine nebola pripojená žiadna doručienka Slovenskej pošty, a.s., pokiaľ išlo o poštovné) alebo vznikli aj v súvislosti s iným exekučným konaním (t.j. ak v exekučnom spise bola priložená len kópia doručienky a originál je založený v inom spise), nakoľko bolo jedným podaním na pošte doručených viacero zásielok, týkajúcich sa viacerých exekučných konaní (poštovné za doručovanie takých listín, doručienka ku ktorým je založená v inom exekučnom spise). Vychádzajúc z predloženého exekučného spisu sp. zn. EX 177/2013 a zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/101/2013 má súd za preukázané 3 úkony doručovania: doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie (3 x 1,70 Eur).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomu uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).