

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010304.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Z. M. , pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného Z. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 10.05.2022, sp. zn. 2Nt/16/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. júna 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného Z. M. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 10.05.2022, sp. zn. 2Nt/16/2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku a § 9 odsek 3 zákon ač. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody preradil odsúdeného Z. M. (ďalej len „odsúdený“) na ďalší výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/67/2020 z 12.08.2020 a trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/86/2019 zo 06.11.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/86/2019 z 21.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/30/2021 z 09.03.2021, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že počas výkonu väzby bol odsúdený disciplinárne potrestaný osemkrát, počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený disciplinárne potrestaný celkovo pätnásťkrát, disciplinárne odmenený nebol ani počas výkonu väzby, ani počas výkonu trestu odňatia slobody, počas výkonu trestu si odsúdený nevytváral podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, pričom podrobne rozpísal správanie a vystupovanie odsúdeného vo výkone trestu v jednotlivých ústavoch, kde si vykonával trest odňatia slobody. Poukázal na skutočnosti vyplývajúce z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorých všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia v ústave so stredným stupňom stráženia sú neúčinné, odsúdený je emocionálne nevyrovnaný, nepokojný a značne dráždivý, pričom jeho konanie je pudové, zamerané na uspokojovanie primárnych potrieb a morálno-vôľové vlastnosti má silne narušené, absentuje u neho pocit morálnej viny, konfliktné situácie nedokáže riešiť konštruktívne, sústavne iniciuje hádky a spory. Taktiež poukázal na to, že u odsúdeného sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Preto dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď, po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie dňa 24.06.2022, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

V rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že jasné a úplné skutkové zistenia a zrozumiteľné právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia a ktorého obsahom je záver, že u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel, a preto bolo potrebné rozhodnúť o jeho preradení do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Aj nadriadený súd mal totiž za bez akýchkoľvek pochybností za zákonu zodpovedajúci a zisteným skutočnostiam opodstatnený záver o tom, že odsúdený svojím odmietavým postojom a opakovaným porušovaním ústavného poriadku negatívne vplýva na ostatných odsúdených, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvára, všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, voči zaobchádzaniu je rezistentný, a preto preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, ako i s poukazom na nekritický postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti a vysoké riziko jeho sociálneho zlyhania, bolo preto nepochybne potrebné odsúdeného preradiť na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán sťažnosť zamietne, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.