

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010359.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29.06.2022, takto

rozhodol:

Obvinený Y. G. D. V. H. C. , J.. XX.XX.XXXX I. L., Y. G. H. XXX, E., Y.Č.. Ú. M. Ú. G. G.,

je vinný,

že

1.

dňa 12.01.2022 v čase o 21.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky P. P. D.J. Č. G. po ceste druhej triedy s označením 11/526 v smere od pily „G.“ v smere od mesta E. do obci H., pričom policajnou hliadkou po použití opakovaných zvukových, svetelných signáloch a použití nápisu červeným STOP bolo toto vozidlo zastavené v obci H. na autobusovej zastávke SAD pri ceste XX/XXX, pričom bolo zistené, že vo vozidle sa nachádza osoba ToS. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E., H. Č.. XXX, ktorý bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúšky prístrojom na to určeným, pričom dychovou skúškou bol zistený negatívny výsledok a následne kvôli tomu, že pôsobil dezorientovane, bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu krvi a iného biologického materiálu za účelom užitia iných návykových látok, s čím súhlasil a dňa 12.01.2022 v čase o 23.40 hod. mu bol vykonaný v zdravotníckom zariadení na urgentnom príjme v Nemocnici s poliklinikou L. odber vzorky krvi a moču, pričom zo vzorky krvi bola Súдно-lekársnym a patologicko-anatomickým pracoviskom J.S.. X.. N. X, G. G., stanovená koncentrácia metamfetamínu v hodnote 247 ng/ml, amfetamínu 51 ng/ml, pričom znalec Prof. MUDr. L. N., K.. vo svojom posudku konštatoval, že obvinený Y. G. O. XX.XX.XXXX v čase o 21.20 nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky (bol v stave vylučujúcom spôsobilosť), pričom znalec ďalej konštatoval, že uvedený vplyv možno vyslovene účelovo prirovnať k vplyvu etanolu vo výške s určitosťou veľmi vysoko nad 1 g/kg promile, a jazdu vykonal napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v X. pod spisovou značkou 3T/126/2012 zo dňa 27.06.2013, právoplatným dňa 27.06.2013, uložený okrem iného trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 roky, pričom do tejto doby sa nezapočítava výkon trestu a výkon väzby, ktorým sa podrobil v čase od 27.06.2013 do 15.04.2021 a z toho dôvodu mu zákaz trvá od 15.04.2021,

2.

dňa 29.01.2022 v čase o 20.05 hod viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky P. P. evidenčného čísla G. po ceste druhej triedy s označením 11/526 v smere od pily „Baťka“ ku pohostinstvu „G. bar“, kde cca 100 metrov pred „G. barom“ na miestnej komunikácii v obci E. bolo toto vozidlo zastavené a kontrolované hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru E., pričom bolo zistené, že vo vozidle sa nachádza osoba Y. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E., H. Č.. XXX, ktorý bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške prístrojom na to určeným, pričom dychovou skúškou bol zistený negatívny výsledok, následne tým, že pôsobil dezorientovane, bol policajtom vyzvaný, aby sa podrobil odberu krvi a iného biologického materiálu za účelom užitia iných návykových látok, s čím súhlasil a dňa 29.01.2022 v čase o 20.55 hod. mu bol vykonaný v zdravotníckom zariadení na urgentnom príjme

v Nemocnici s poliklinikou L. odber vzorky krvi a moču, pričom zo vzorky krvi bola Súdno-lekársnym a patologicko-anatomickým pracoviskom J. X. N. X, G. G., stanovená koncentrácia metamfetamínu v hodnote 357 ng/ml, amfetamínu 45 ng/ml, pričom znalec K. S. L. V. N., K. vo svojom posudku konštatoval, že obvinený Y. G. O. XX.XX.XXXX v čase o 20.05 nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky (bol v stave vylučujúcom spôsobilosť), pričom znalec ďalej konštatoval, že uvedený vplyv možno vyslovene účelovo prirovnať k vplyvu etanolu vo výške s určitosťou veľmi vysoko nad 1 g/kg promile, a jazdu vykonal aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu X. vedeným pod 3T/126/2012 zo dňa 27.06.2013, uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 roky a tento rozsudok, nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2013, pričom ale do tejto doby sa nezapočítava výkon trestu a výkon väzby, ktorým sa podrobil v čase od 27.06.2013 do 15.04.2021a z tohto dôvodu mu zákaz trvá od 15.04.2021,

3.

dňa 21.02.2022 v čase o 22.50 hod. viedol ako vodič bez toho, aby bol držiteľom vodičského preukazu osobne motorové vozidlo zn. P. P., D., ktoré je však pridelené osobnému vozidlu zn. N. U. v meste O. po ulici Š. v smere od ulice S. V. Š. Y., pričom bol zákonným spôsobom zastavovaný hliadkou OO PZ Detva, kde túto výzvu nerešpektoval a hliadke začal na vozidle unikať a následne toto vozidlo ako vodič zastavil pri budove - Domov sociálnych služieb v Detve, kde z auta vystúpil z miesta vodiča a začal pred hliadkou utekať, na čo bol hliadkou OO PZ Detva dosiahnutý, pričom hliadkou bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške, ktorú neodmietol a tejto sa dobrovoľne podrobil s negatívnym výsledkom, a následne tým, že pôsobil na hliadku dezorientovane, bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu krvi a iného biologického materiálu za účelom užitia iných návykových látok s čím súhlasil a dňa 22.02.2022 v čase o 18.30 hod. mu bol vykonaný v zdravotníckom zariadení na urgentnom príjme v Nemocnici s poliklinikou L. odber vzorky krvi a moču, pričom zo vzorky krvi bola Súdno-lekársnym a patologicko-anatomickým pracoviskom J. X. N. X, G. G., stanovená koncentrácia metamfetamínu v hodnote 253 ng/ml, amfetamínu 85 ng/ml, pričom znalec K. S. L. N., K. vo svojom posudku konštatoval, že Tomáš Berky dňa 21.02.2022 v čase o 22.50 hod. nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky (bol v stave vylučujúcom spôsobilosť), pričom znalec ďalej konštatoval, že uvedený vplyv možno vyslovene účelovo prirovnať k vplyvu etanolu vo výške s určitosťou veľmi vysoko nad 1 g/kg promile, a jazdu vykonal aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu X. vedeným pod sp. zn. 3T/126/2012 zo dňa 27.06.2013 uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 roky a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2013, pričom ale do tejto doby sa nezapočítava výkon trestu a výkon väzby, ktorým sa podrobil v čase od 27.06.2013 do 15.04.2021 a z tohto dôvodu mu zákaz trvá od 15.04.2021,

t e d a

v bode 1, 2 a 3

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

č í m s p á c h a l

-prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona,

-prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 2, ods.4, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1 , ods.2 Tr.zákona súd u k l a dá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd u k l a dá obvinenému ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá , kým to vyžaduje jeho účel.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.