

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010443
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316010443.2

Rozhodnutie

U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného Y. M., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.02.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, sa odsúdený Y. M., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom N. nad Q., O. XX, t. č. v S. Q., p r e r a ď u j e na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 100/2013 zo dňa 28.06.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 100/2013 zo dňa 23.01.2014 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Tos 19/2014 zo dňa 13.02.2014, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 03.05.2016 na Okresný súd Levice návrh o preradenie odsúdeného Y. M. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 09.12.2014, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa aktuálne neplnia. Bol v 12-tich prípadoch disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok a disciplínu, neplní sa program zaobchádzania a voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. V tunajšom ústave sa dopustil viacerých disciplinárnych previnení. Jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. Počas výkonu trestu odňatia slobody sú v jeho správaní a vystupovaní opakovane zaznamenané nedostatky. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Voči výkonu trestu je negativisticky naladený.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní neprinesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 12-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí neuviedol k návrhu riaditeľa ÚVTOS nič.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom na území SR.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol odsúdený disciplinárne odmenený, avšak bol 12-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 25.04.2016, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespôsobuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania, v jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvára. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku a to aj závažnejším spôsobom. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá a postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal celkovo už 12 disciplinárnych trestov. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojim správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 45/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.