

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211276  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716211276.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: otca: X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., R. XX, občan SR a matky: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., V. XX, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.09.2016, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd neodkladným opatrením u p r a v u j e styk otca X. J., nar. XX.XX.XXXX s maloletým Y. J., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým Y. J., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Matka V. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á maloleté dieťa v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred bydliskom matky, v ktorom s maloletým býva a otec je p o v i n n ý v určenom čase maloleté dieťa na tom istom mieste matke odovzdať.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Toto uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania.

Neodkladné opatrenie t r v á len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/15/2017.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci otec maloletého dieťaťa doručil dňa 20.09.2016 na tunajší súd návrh zo dňa 20.09.2016 vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiada, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletým synom každý týždeň v utorok od 14:00 hod. až do štvrtku do 16:00 hod. a každý druhý párný víkend v mesiaci od ukončenia školského vyúčtovania v piatok od 15:00 hod. až do nedele do 18:00 hod. s tým, že dieťa si otec prevezme pred bytom matky, kde matka je povinná maloleté dieťa odovzdať. Zároveň otec maloletého podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože situácia neznesie odklad a neodkladným opatrením sa taktiež domáha úpravy styku so svojim maloletým synom v rozsahu každý týždeň v dňoch utorok od 14:00 hod. až do štvrtku do 16:00 hod. a každý druhý párný víkend v mesiaci od ukončenia školského vyúčtovania v piatok od 15:00 hod. až do nedele do

18:00 hod. s tým, že si dieťa otec prevezme pred bytom matky, kde matka je povinná maloleté dieťa odovzdať.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Zvolen číslo konania XP/XXX/XXXX - 49 zo dňa 15. 06. 2010 bol maloletý Y. J. zverený do starostlivosti matky. Ohľadom stretávanie sa otca so synom mali rodičia ústnu dohodu, nejakú dobu to fungovalo a so synom sa otec stretával pravidelne. Bohužiaľ, od istého času, keď si matka našla nového priateľnú a presťahovala sa do obce Šášov prestala akceptovať požiadavky otca na pravidelné sa stretávanie so synom. Vídal sa so synom len cez týždeň v dňoch v utorok a štvrtok, keď ho otec zobral zo školy, respektíve už zo školy v popoludňajších hodinách, cca o 14:30 hod. a zaviezol ho na tréning tenisu do obce Lieskovec, ktorý sa začína o 16:00 hod. Takto to fungovalo približne 3 roky. Keď chcel, aby jeho maloletý syn prišiel, napríklad na víkend s tým, že bude u otca na adrese trvalého pobytu vo G. aj spať, matka maloletého mu povedala, že nechce, aby maloletý syn u neho spával. Matka dieťaťa s otcom absolútne nekomunikuje ohľadom výchovy dieťaťa o školských akciách, rodičovských združeníach a podobne. V návrhu uvádza aspoň posledný príklad s tým, že syna naposledy videl dňa 04. 07. 2016 s tým, že sa stretnú dňa 06. 07. 2016. V telefonickom rozhovore dňa 06. 07. 2016 mu matka dieťaťa oznámila, že je u nich na návšteve v B. sesternica maloletého, takže by si ho otec nemal brať, pretože by sesternica ostala sama. Chcel teda stretnutie presunúť na ďalší deň, ale opakovane sa v ten istý scenár. Dohodli sa, že bude s maloletým cez víkend v niektorý deň. Bohužiaľ opäť dostal správu, že syn s matkinou sestrou a jej dcérou odcestoval do K. a až 12. 07. 2016 sa vrátia v noci. Volal matke dňa 13. 07. 2016, zas nebol maloletý doma, išiel sa kúpať s tetou. Dňa 14. 07. 2016 otec volal s matkou s tým, že zas bol syn s niekým v kine. Nakoľko nemá otec možnosť sa so svojim synom pravidelne stretávať podal návrh vo veci samej a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Zo spisu tunajšieho súdu bolo zistené, že uznesením číslo konania XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 26. 09. 2006 súd vyzval otca, aby svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom opravil a doplnil písomne v troch vyhotoveniach o náležitosti uvedené v uznesení. Dňa 24. 10. 2016 otec doplnil návrh o vyžadované náležitosti. Uznesením spisová značka XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 26. 10. 2016 Okresný súd Zvolen preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Žiar nad Hronom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 11. 2016. Okresný súd Žiar nad Hronom po zistení skutočnosti, že matka maloletého dieťaťa opäť býva v obvode Okresného súdu Zvolen preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Zvolen uznesením číslo konania XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 21. 12. 2016, právoplatným dňa 30. 12. 2016. Okresnému súdu Zvolen bol spis postúpený dňa 13. 01. 2017.

4. Okresný súd Zvolen požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o prešetrenie rodinných pomerov vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Zo správy zo dňa 19. 01. 2017 vyplýva, že na vyššie uvedenej adrese žije v spoločnej domácnosti matka s mal. Y., svojim partnerom X. S., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločným synom X. S., nar. XX.XX.XXXX. Matka je t. č. na materskej dovolenke s mal. X., p. S. je zamestnaný v Lesy SR, ako právnik a mal. Y. navštevuje 6. ZŠ na Zlatom potoku, 2. ročník. Menovaní obývajú 3-izbový byt, ktorý pozostáva z obývačky, spálne, detskej izby a príslušenstva a je v osobnom vlastníctve matky a jej partnera. Mesačný príjem matky aktuálne pozostáva z rodičovského príspevku, prídavkov na deti a výživného na mal. Y., ktoré otec posledný rok platí pravidelne, ale nie na čas. Predtým otec na Y. výživné neplatil vôbec a to cca 2-3 roky. Matka túto záležitosť neriešila, nakoľko otec bol „v podmienke“ a ona (matka) mu nechcela uškodiť. Mal. Y. je v starostlivosti detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. Čiernej a je zdravý. Z mimoškolských aktivít chodí na futbal a to do Žiaru nad Hronom, nakoľko tam predtým bývali. Do uvedeného bytu sa presťahovali 20.11.2016. Na futbalové tréningy Y. vozí matka, alebo jej partner, alebo širšia rodina matky, nie otec. Mal. Y. chodí aj na tenis do J., kde ho niekedy zavezie aj otec. Matka sa počas šetrenia v domácnosti vyjadrila, že nerozumie prečo si otec maloletého Y. podal predmetný návrh, nakoľko ona mu v stretávaní so synom nikdy nebránila a ani nebráni. Niekedy sa dokonca stáva, že mu syna ponúka, napr. naposledy bolo pekné počasie a otec ho zobral lyžovať, pričom matka súhlasila, aby u neho aj prespal a išli by aj na druhý deň. Otec ho priviedol večer a na druhý deň ho už neprišiel vyzdvihnúť. Matka tiež poukázala na skutočnosť, že Y. u otca prespal jediný krát v živote a to tieto Vianoce z 25.12. na 26.12., potom ho otec priviedol, aj keď matka mu tento pobyt vopred nelimitovala. Vo veci stretávania sa otca s Y. matke vadí len jedna vec a to, že otec jej nikdy neoznamuje vopred (a to ani jeden deň), že chce byť so synom. Zavolá, alebo pošle matke SMS len v ten deň, keď chce s ním byť. Preto sa niekedy stalo, že mu to matka

odmietla, z dôvodu, že už ona, alebo niekto iný (synovi kamaráti, alebo rodina matky) mali naplánovaný s Y. program. Matka súhlasí, dokonca by si to priala, aby súd upravil rozsudkom styk otca so synom každý nepárny týždeň a to od piatku do nedele. Nesúhlasí s úpravou styku cez týždeň, nakoľko syn sa pripravuje do školy a tiež má veľa vyššie uvedených športových tréningov. Ona ale otcovi nebráni, aby syna napr. na určité tréningy vozil - čo aj aktuálne robí, prípadne, aby s ním mal nejaké aktivity podľa vlastného plánu. Len žiada, aby jej to otec aspoň jeden deň vopred oznámil, aby už ona nemala so synom program, pretože následne sa stáva, že syn sa teší na niečo čo si s ním naplánuje matka, prípadne niekto iný a keď sa otec priamo v uvedený deň ozve a dožaduje sa stretnutia so synom je pre ňu ťažké synovi vysvetliť, že sa musí zrušiť to na čo sa už tešil. A ani syn potom k otcovi za takýchto okolností ísť nechce. Za normálnych okolností má otec so synom dobrý vzťah a syn sa s otcom stretávať chce, aj sa na stretnutia teší. Matka však nerozumie prečo sa otec domáha takéhoto rozhodnutia, nakoľko si syna na víkend, ani na noc nikdy nežiada, dokonca si ho nenechá ani vtedy, keď by s tým matka súhlasila. Matka ešte záverom šetrenia vysvetlila, že otec dieťaťa sa o syna intenzívnejšie zaujíma len posledný rok. Táto skutočnosť ju teší a to hlavne kvôli synovi (chce aby mali kontakt). Roky predtým bol otec buď v zahraničí, alebo výrazne preferoval osobné aktivity a syn nepoznal čo je to ísť niekam s otcom. Matke sa zdalo neprirodzené aby mu syna vnucovala, keď sám o neho neprejavoval skutočný záujem. Matka sa opakovane vyjadrila, že ju záujem otca o syna teší, len chce, aby to malo systém a aby dieťa vedelo čo ho čaká aspoň deň vopred. Otec so synom sú aj v pravidelnom telefonickom kontakte a to cez mobil matky, pričom, keď otec volá, ona synovi vždy telefón odovzdá. Otec mu volá 2-3x týždenne. Otec si mal. vzal posledné leto aj na dovolenku (doteraz prvý krát) v čom mu matka tiež nebránila.

5. Zároveň boli prešetrené aj rodinné a bytové pomery na strane otca X. J., nar. XX.XX.XXXX na adrese G., R. č. XX a boli zistené nasledovné skutočnosti. Otec (SZČO) býva na vyššie uvedenej adrese spolu so svojou matkou U. J., ktorá je na starobnom dôchodku. Obývajú dvojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky dieťaťa. Pozostáva z obývačky, izby otca a príslušenstva. Byt bol v čase nášho šetrenia v poriadku a čistote. Byt je zariadený starším nábytkom, ale otec počas šetrenia uviedol, že v blízkej dobe chystá rekonštrukciu. V izbe otca sa nachádzajú dve lôžka, písací stôl, úložné priestory a konštatujú, že otec má vytvorené vyhovujúce podmienky pre pobyt syna v jeho domácnosti. Nestotožnil sa s tvrdením matky, že Y. spal u neho len jedenkrát, uviedol že to bolo niekoľko krát, napr. aj po návrate z dovolenky v Bulharsku. Nesúhlasí ani s tvrdením matky, že nie je schopný sa dopredu dohodnúť o termíne stretnutia so synom, pričom v tejto veci údajne zaslal súdu príslušné dôkazy (sms komunikácia s matkou a pod.). Otec ďalej tvrdil, že on nemá kedy sa s matkou porozprávať, pretože vždy, keď jej volá ona mu dá k telefónu syna. Pritom podľa nášho zisťovania, matka si myslí, že otec to tak chce a že sa chce rozprávať so synom a nie s ňou. Otec k prípadu lyžovania uviedol, že syna priviedol večer po lyžovačke k matke a na druhý deň už po neho neprišiel, lebo sa mu zdal chorý (kašlal) čo podľa neho matka často podceňuje. Otec uviedol, že v predmetnej veci už podal aj riadny návrh, pričom súd ho osobitne (teda dvomi žiadosťami) vyzval, aby doplnil obidva svoje návrhy (neodkladné opatrenie, aj riadny návrh), pričom on doplnil len žiadosť, ktorá súvisela s neodkladným opatrením a to preto, že v druhej žiadosti bolo úplne to isté. Ďalej uviedol, že na podanom návrhu trvá a to preto, že matka mu síce úplne v stretávaní so synom nebráni, ale jemu nestačí ho niekam odviezť, alebo stráviť s ním pár hodín. Preto trvá na úprave styku v rámci víkendov, ale aj počas bežného týždňa.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletý Y. J. je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že zatiaľ bolo súdom rozhodnuté o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a otcovi určené výživné v sume 50 Eur mesačne od 1.3.2009 do 1.7.2009 a od 1.7.2009 vo výške 70 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 15.06.2010, právoplatným dňa 23.06.2010. Toho času nemajú rodičia maloletého Y. upravený styk, tak ako uvádza otec v návrhu, styk sa realizoval na základe ústnej dohody medzi rodičmi.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 19.01.2017 o šetrení rodinných pomerov v domácnosti matky a otca súdu vyplynulo, že otec má vytvorené vyhovujúce podmienky pre pobyt syna v jeho domácnosti. Matka počas šetrenia pomerov uviedla, že by si dokonca priała, aby súd upravil rozsudkom styk otca so synom každý nepárny týždeň a to od piatku do nedele, nesúhlasí s úpravou styku cez týždeň, nakoľko syn sa pripravuje do školy a má veľa športových tréningov. Záujem otca o syna ju teší, len chce, aby otec aspoň jeden deň vopred oznámil, že sa chce stretnúť so synom, kvôli plánovaniu, aby to celé malo systém. Zo zistených skutočností súdu vyplýva, že matka má záujem, aby sa maloletý syn stretával so svojim otcom, nie sú na strane rodičov ani na strane maloletého prekážky brániace styku. Jediný rozpor vidí súd v tom, že sa rodičia pravdepodobne nevedia dohodnúť o miere a intenzite stretávania, čo nemôže byť na ujmu maloletého dieťa, aby nedošlo k odcudzeniu. Doba, po ktorú jeden z rodičov sa nemôže stykať s dieťaťom, by mala byť čo najkratšia, aby nedošlo o

citovému odlúčeniu. Otec má tak právo aspoň v minimálnej miere počas doby úpravy styku sa podieľať na výchove maloletého, pričom do budúcnosti nie je vylúčená možnosť aj prípadného rozšírenia styku či už dohodou rodičov, alebo rozhodnutím súdu, keďže v súčasnosti sa vedie na tunajšom súde konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod sp. zn. XP/XX/XXXX na návrh otca. Pokiaľ sa týka samotného rozsahu stretávania sa otca s maloletým synom, súd rozsah upravil odlišne od návrhu otca s tým, že určil stretávanie len od piatku do nedele. Pred rozhodnutím súd telefonickým dopytom dňa 26.01.2017 na matku zisťoval na aké tréningy chodí maloletý a v akých časoch. Maloletý Y. chodí na futbal v pondelok od 16:00-17:30 hod., v stredu od 16:00-17:30 hod., štvrtok od 17:00-18:30 hod., na tenis v utorok 16:00-17:00 hod., v stredu od 15:00-16:00, ale vzhľadom na futbalové tréningy sa matka snaží dohodnúť termín od 15:00-16:00 hod., prípadne od 16:00-17:00 hod. Súd vzhľadom na plnenie si školských povinností maloletým, ktorý je vo veku 8 rokov a s prihliadnutím na mimoškolskú aktivitu po škole (futbal, tenis) je toho názoru, že úprava styku otca so synom počas víkendov je v primeranej miere, preto súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

20. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec dieťaťa osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca považoval za dôvodný, a preto mu čiastočne vyhovel.

21. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

22. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením po začatí konania. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. XP/XX/XXXX.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).