

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/260/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115229445
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7115229445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Diany Solčányovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. C. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Y. dieťaťa rodičov Z. U. nar. X.X.XXXX bývajúcej na D.Á. ul. č. XX v Y. a J. C. nar. X.XX.XXXX bývajúceho na D. ul. č. XX v Y. zastúpeného advokátom JUDr. Ondrejom Lučivjanským so sídlom na Murgašovej ul. č. 3 v Košiciach v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností od odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo 7.6.2016 č.k. 11P/165/2015-69 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I z 5.11.2009 sp. zn. 21P/161/2009 tak, že zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozsudku do budúca, ktoré je povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu otcovi maloletej. Styk matky s maloletou upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. G. každú páru sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod., každú páru nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov 24.12 od 9:00 hod. do 12:00 hod., 27.12 od 9:00 hod. do 15:00 hod. a na Veľkonočnú nedeľu od 11:00 hod. do 16:00 hod s tým, že matka maloletú prevezme a vráti otcovi v určenom čase pred jeho bydliskom. o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazá prispievať na jej výživu 60 Eur mesačne a o úprave styku otca s maloletou rozhodne v takom rozsahu, aký určil konajúci súd v napadnutom rozsudku vo výroku o úprave styku matky s maloletou. Nesúhlasila s tvrdeniami, že prespávala na rôznych ubytovniach a nadväzovala krátkodobé známosti a poukázala na to, že posledný rok žila len s jedným partnerom, kvôli ktorému sa síce dostala do vážnych finančných problémov, ale vzťah s ním už neudržiava a ani nemá záujem ho obnoviť. Uviedla, že sa o maloletú dokáže riadne postarať a zabezpečiť uspokojenie všetkých jej potrieb. Zdôraznila, že v súčasnosti býva v prenajatom byte spolu s dcérou Y. U. nar. X.X.XXXX, za ktorý riadne platí. Uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a výživného pre maloletú Y., pričom si aktívne hľadá takú prácu, popri ktorej by sa plnohodnotne mohla venovať svojim deťom. Dodala, že dcéru nevidela od 6.6.2016, pretože otec jej bráni v styku s maloletou. Vyslovila presvedčenie, že maloletá chce byť zverená do jej osobnej starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozhodnúť o odvolaní matky v najlepšom záujme maloletej.

4. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, zrušil zákon č. 99/1963 Zb Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého sa viedlo konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 395 CMP ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona, ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

10. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvej inštancie a matka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že dieťa potrebuje pre svoj zdravý duševný a fyzický rast a vývoj okrem riadneho zabezpečenia jeho odôvodnených potrieb aj stabilné výchovné prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne a má vytvorené vhodné zázemie na nerušený rozvoj svojich schopností, zručností, vzdelávanie, pozorovanie a poznávanie sveta a spoločnosti okolo tak, aby bolo efektívne pripravené na proces osamostatnenia sa v dospelosti. Zdôrazňuje, že pre vytvorenie takéhoto prostredia je v prvom rade potrebné zabezpečiť jeho stabilitu v dlhodobom časovom horizonte, pričom nie je rozhodujúce či požadované prostredie zabezpečí otec, matka alebo obaja rodičia spoločne. V tejto súvislosti dodáva, že obaja rodičia maloletého dieťaťa majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, pri starostlivosti o maloleté dieťa sú rovnocennými partnermi, preto v prípade ak spolu nežijú v spoločnej domácnosti a obaja majú záujem osobne sa starať o maloleté dieťa je vždy potrebné posudzovať okrem ich osobnostných predpokladov aj prostredie, v ktorom chcú zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. odvolací súd je toho názoru, že v tomto prípade je v najlepšom záujme maloletej G., aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý má vytvorené vhodné a stabilné prostredie pre jej výchovu a výživu u svojich rodičov a o maloletú riadne a nepretržite zabezpečuje starostlivosť od septembra 2015 t.j. viac ako rok, v dôsledku čoho á maloletá v domácnosti jeho rodičov vytvorené stabilné rodinné prostredie, ktoré je jej domov, je tu zvyknutá a cíti sa v ňom bezpečne. K odvolacím námietkam matky dodáva, že pre posúdenie vhodnosti a stability výchovného prostredia pre maloleté dieťa nie je rozhodujúci len aktuálny stav zabezpečenia bývania v čase rozhodovania súdu vo veci samej, ale aj dlhodobá schopnosť udržať si bývanie a zabezpečiť prostriedky na riadny chod domácnosti. Konštatuje,

že vzhľadom na to, že matka maloletej žije v prenajatom byte len krátko, jej jediný príjem pozostáva s rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a výživného pre mal. dcéru Y., pričom nemá vytvorené pracovné zázemie, kde by sa po skončení rodičovskej dovolenky mohla vrátiť do aktívneho pracovného života, je odvolací súd toho názoru, že síce je otec maloletej taktiež nezamestnaný, ale vzhľadom na aktívnu pomoc a podporu svojich rodičov, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že maloletá v ich domácnosti spolu s otcom býva viac ako rok, má otec vytvorené vhodnejšie podmienky pre starostlivosť o maloletú a zabezpečenie jej odôvodnených potrieb. Zdôrazňuje, že zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca nie sú rodičovské práva a povinnosti matky obmedzené. Matka má právo stretávať sa s maloletou, podieľať sa na jej výchove a starostlivosti o ňu v rozsahu súdom určenej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v prípade širšom rozsahu ak sa na tom obaja rodičia dohodnú, pretože dieťa pre svoj zdravý rast a vývoj potrebuje okrem materiálneho zabezpečenia svojich odôvodnených potrieb aj sociálne zázemie, do ktorého nepochybne v prvom rade patria jeho rodičia, ktorý prítomnosť v živote dieťaťa je nenahraditeľná. Dodáva, že zákon chráni výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, preto v prípade ak je ktorémukoľvek rodičovi bránené vo výkone týchto práv a povinností má možnosť domáhať sa nápravy dostupnými zákonnými prostriedkami. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

11. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.