

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/383/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115224999
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115224999.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou K.. S. Z., v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom 1 boulevard Haussmann, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o, Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: N. R., Y. XX.X.XXXX, E. I. XXX, B. L., o zaplatenie 399,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 360,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 360,92 eur od 16.8.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh žalobcu z a m i e t a .

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 80,63%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca CETELEM Slovensko a.s. Bratislava sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 14.8.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 399,62 eur s úrokmi z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 360,92 eur od 16.8.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 7.11.2013 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 449,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 9 mesačných splátok vo výške 51,56 eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, uhradil len časť dlžnej sumy 103,12 eur. Dňa 15.8.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh žalovaného, keďže ostatné splátky boli zročné už skôr. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 399,62 eur (349,30 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 11,62 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 38,70 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 360,92 eur od 16.8.2014 do zaplatenia.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7C/383/2015-16 dňa 11.9.2015, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor. Uviedol, že uvedený tablet Samsung Galaxy Note platil, kým ho mohol využívať, do 6.2.2014, kedy ho zhabala polícia a podnes nevrátila, je v spise 1T 213/2014 na OS Žilina. Od 6.2.2014 je vo väzbe alebo výkone trestu. Ak niekto v rozpore s nálezom ÚS SR zhabe tablet, tak nie je možné, aby ho platil Za platiteľa treba po 6.2.2014 dať políciu SR, prokuratúru SR, žilinský súd. Tablet za 2 roky ležania na OS Žilina má už nulovú hodnotu.

3. Žalobca považoval odpor žalovaného za neodôvodnený, účelový v snahe oddialiť splatenie dlžnej sumy. Tvrdenia žalovaného nemajú žiaden súvis s povinnosťou žalovaného plniť si svoje záväzky z úverovej zmluvy. Žiadal, aby súd odpor ako neodôvodnený odmietol.

4. Súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 7C/383/2015-38 zo dňa 3.2.2016, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 360,92 eur s príslušenstvom, vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania.

5. O odvolaní žalovaného proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 11Co/189/2016-62 zo dňa 14.6.2016 rozhodol tak, že rozsudok vo výroku, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 360,92 eur s príslušenstvom zrušil a v zrušenom rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudku okresného súdu sa vo výroku, ktorým vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol, nedotýka. Na odôvodnenie uviedol, že zistil v postupe okresného súdu, ktorých predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia, procesné vady, na ktoré je povinný prihliadať ex offa a ktoré mohli spôsobiť vydanie nesprávneho rozhodnutia. Postupom okresného súdu, keď napriek výslovnnej žiadosti žalovaného o vypočutie nenariadil vo veci pojednávanie, odňal žalovanému možnosť konať pred súdom.

6. Uznesením č.k. 7C/383/2015-71 zo dňa 19.10.2016 súd v súlade s ustanovením § 64 CSP rozhodol, že v konaní pokračuje so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47 258 713 ako so žalobcom.

7. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a otvoril pojednávanie.

8. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to najmä zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.11.2013, predžalobnou upomienka zo dňa 10.9.2014 spolu s doručenkou, rozpisom platieb na predmetný úver z č.l. 12, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade a celým spisovým materiálom dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam:

9. Strany konania uzatvorili dňa 7.11.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 449,10 eur právnym predchodcom žalobcu žalovanému na nákup tovaru SAMSUNG GALAXY NOTE v cene 499,- eur a priamej platbe predajcovi 49,90 eur. Splácanie bolo dohodnuté v 9 mesačných splátkach po 51,56 eur so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.12.2013, konečná splatnosť úveru 15.8.2014, výška úrokovej sadzby 0 %, RPMN 0 %, priemerná RPMN 49,13 %, celková čiastka k zaplateniu 449,10 eur, zvolený súbor poistenia základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.9.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 399,62 eur.

11. Podľa výpisu z úverového účtu bolo dňa 20.11.2013 financované v prospech predajcu 449,10 eur, žalovaný uhradil celkovo sumu 103,12 eur, z ktorej 3,32 eur bolo započítané na poistné a 99,80 eur na istinu úveru.

12. Na pojednávaní žalovaný zotrval na svojich doterajších písomných vyjadreniach. Jedná sa o tablet ktorý sa nachádza v súčasnosti na tunajšom súde, ktorý ho odmieta vrátiť asi 3 roky. Pokiaľ ho nemá, tak nevidí dôvod, aby zaň platil. Tablet sa nezobral sám, zobral sa policajtami alebo prokuratúrou, momentálne má tento tablet sudkyňa N., ktorá to odmieta vrátiť a on nevidím dôvod platiť za niečo, čo mu zobrali. Ak žalobca chce vrátiť nejaké peniaze, žalovaný má aj potvrdenie o príjme za rok 2016, mal príjem 18,20, takže žalobca asi bude na to čakať veľmi dlho alebo do nikdy.

13. Podľa § 1 ods. 3, písm. i zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

14. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami konania bola dňa 7.11.2013 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 449,10 eur bezúročne. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v dohodnutých splátkach, v rámci ktorých je aj poisťné vo výške 3,33 % mesačnej splátky (časť 3, bod 1.2 zmluvy). Túto svoju povinnosť porušil a uhradil len dve splátky spolu vo výške 103,12 eur.

21. Pokiaľ sa týka obrany žalovaného spočívajúcej v tom, že mu bol v rámci trestného konania tablet orgánmi činnými v trestnom konaní zhabaný, neobstojí. Žalovaný ako dlžník z úverovej zmluvy bol povinný splniť záväzok, ku ktorému sa zaviazal, t.j. splatiť svoj dlh dohodnutým spôsobom a skutočnosť, že tablet, ktorý bol z úveru financovaný, nemôže z určitých dôvodov používať, nespôsobuje zánik tohto jeho záväzku splatiť úver, ani prechod, príp. prevod tejto povinnosti na inú osobu, subjekt.

22. Z uvedených dôvodov súd považoval žalobu v časti o zaplatenie zostatku istiny úveru vo výške 349,30 eur a v časti o zaplatenie poisťného 11,62 eur za skutkovo a právne dôvodnú a v tejto časti žalobe vyhovel.

23. Žalobca zároveň uplatnil úrok z omeškania. Žalovaný tým, že neuhradil splátky istiny úveru v lehote ich splatnosti, dostal sa nasledujúcim dňom po ich splatnosti do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, pričom žalobca uplatňoval úrok z omeškania až po dni konečnej splatnosti úveru. Výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Žalobca ďalej uplatnil sumu 38,70 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Súd po preskúmaní tejto časti žaloby dospel k záveru, že žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal vznik, resp. vynaloženie týchto nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Z uvedených dôvodov žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 38,70 eur ako nárok nedôvodný zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal v konaní úspech čiastočný a to vo výške 90,31 %, čo predstavuje pomer uplatneného nároku k priznanej sume. Jeho neúspech je vo výške 9,68 % a čistý úspech 80,63 %. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu čistého úspechu, t.j. 80,63 %. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).