

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/391/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203460
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616203460.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcov v rade 1/ W.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX L., 2/ C.. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX P., občan SR, proti žalovanej: C.. J. D., nar. XX. X. XXXX, bytom B. C., C. O., XXX/X, v spore o ochranu práv, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní zo dňa 30. 1. 2016, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/69/2016-24 zo dňa 22.7.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie podanie žalobcov 1/ a 2/, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, odmietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade doručili súdu podanie, ktoré nespĺňalo podmienky návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 v spojení s ust. § 79 ods. 1 O.s.p. účinného do 30.6.2016. Z uvedeného dôvodu boli žalobcovia uznesením vyzvaní na odstránenie vad podania, ktorým súd žalobcov poučil, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Zároveň boli žalobcovia poučení o následkoch nedoplnenia, resp. neupravenia podania v určenej lehote. V podaní doručenom súdu dňa 13.7.2016, ktorým žalobcovia reagovali na výzvu súdu na opravu a doplnenie podania uviedli, že sa domáhajú vydania rozhodnutia na základe dostatočných úradných listinných dôkazov, ktoré doložili súdu a uviedli aj spisové značky, z ktorých je dostatočne dokázané závažné pochybenie žalovanej. Uviedli, že trvajú na tom, aby sa podrobne zisťovalo, o aké všetky závažné nepriaznivé následky ide voči ich osobám a rodinám a prípadne pre spoločnosť. Uviedli, že ďalšie dôkazy sa nachádzajú v spisoch na Krajskom súde v Žiline, ktorých spisové značky nemajú odkiaľ vedieť, lebo rozhodnutia sú v utajení. Žalovaná získané dôkazy nezákonným spôsobom a hrozbou donútenia v spolupráci s Krajským súdom v Žiline, Okresným súdom Námestovo, policajtní v Ružomberku, z Dolného Kubína a Námestova. Žalovaná znemožnila žalobcom byť dňa 28.5.2015 na pojednávaní na Okresnom súde Námestovo, žalobcom znemožnila právo na právnych zástupcov a žalovaná žalobcovi 1/ znemožnila právo ísť na pohotovosť s nohou. Preto sa domáhajú, aby bola žalovanej uložená ochranná ústavná liečba.

Žalobcovia v stanovenej lehote síce reagovali na výzvu súdu na odstránenie vad žaloby, avšak ani uvedeným podaním neodstránili vady žaloby zo dňa 30.1.2016. Podanie žalobcov obsahuje žalobný návrh, o ktorom nie je možné rozhodnúť v civilnom sporovom konaní (ochranná liečba). Žalobcovia ani po výzve súdu nepredložili žalobu, ktorá by spĺňala náležitosti podľa § 127 ods. 1, § 132 a nasl. CSP platného v čase rozhodovania okresného súdu. Keďže pre tieto nedostatky nie je možné pokračovať v konaní, súd s použitím § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcov odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP. Žalovanej žiadne trovy konania zo spisu nevyplynuli.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolania žalobcovia v 1/ a 2/ rade. Vo svojom odvolaní uviedli, že tvajú na prejednaní žaloby na verejnom pojednávaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v ich prítomnosti a v prítomnosti žalovanej, ktorá závažne porušila základné práva a slobody ich, ich detí a rodín a boli na svojich právach ukrátení nezákonnými beštiálnymi likvidačnými rozhodnutiami žalovanej na základe čl. 46 ods. 1 - 3 Ústavného zákona. Uviedli, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil im ako žalobcom, aby uskutočňovali procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Nevykonali navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich závažných skutočností. Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súdom bolo porušené právo na ich súdnu ochranu a súd odmietol znemožniť riešiť závažné porušenie žalovaným základných ľudských práv a slobôd voči nim, ich deťom a ich rodinám.

3. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, ktorými sú žalobcovia v 1/ a 2/ rade v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

4. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania žalobcovia v 1/ a 2/ rade, konštatuje, že okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie tohto rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených v rozhodnutí okresného súdu (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci ani z doplneného podania žalobcov v 1/ a 2/ rade nevyplývajú relevantné skutočnosti, z ktorých žalobcovia v 1/ a 2/ rade odvodzujú svoj nárok voči žalovanej. Z podaní žalobcov v 1/ a 2/ rade vyplýva, že sa domáhajú nároku voči žalovanej, ktoré vyplývajú z porušenia ich práv, práv detí a rodiny zo strany žalovanej. Zo spisového materiálu nevyplýva, že nárok žalobcov v 1/ a 2/ rade svojim obsahom spadá do civilného súdneho konania (ochranná liečba).

9. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácií odvolateľov, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

10. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom odvolacom konaní mala plný úspech strana žalovanej, a preto odvolací súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)