

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11CoE/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201919
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4615201919.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Marty Molnárovej a JUDr. Evy Šiškovej, v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému: E. G., nar. XX. XX. XXXX, P. XXXX/XX, Q., o vymoženie sumy 30,- eur, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Er/225/2015 a u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, LLM, Ku Bratke 3, Levice pod sp. zn. EX 12913/14, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Er/225/2015-25 zo dňa 09. 11. 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, LLM zo dňa 31. 12. 2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ust. § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 51 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ust. § 71 ods. 1, 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (Správny poriadok).

3. Uviedol, že súdny exekútor spísal do zápisnice návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorým oprávnený žiada voči povinnému vymáhať sumu 30,- eur a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Návrh podal oprávnený na základe exekučného titulu - bloku na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch č. AB 622993 zo dňa 23. 07. 2012. Návrh v mene oprávneného podal (podpísal) H.. J. P., S. Centra podpory v Nitre. Z návrhu vyplýva, že bol exekútorom spísaný do zápisnice dňa 30. 12. 2014, ale z podacej pečiatky exekútora vyplýva, že mal byť podaný dňa 31. 12. 2014. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - žiadosťou zo dňa 31. 12. 2014, ktorá bola Okresnému súde Topoľčany doručená dňa 16. 03. 2015.

4. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4Er/225/2015-10 zo dňa 10. 07. 2015 exekučné konanie zastavil, pretože návrh na vykonanie exekúcie nepodala v mene oprávneného osoba na to oprávnená - nebolo preukázané oprávnenie zástupcu označeného v návrhu, k zastupovaniu oprávneného v konaní na základe plnomocenstva (ust. § 24, § 28 ods. 1 OSP) a ani jeho oprávnenie konať v mene oprávneného na základe inej listiny (ust. § 21 OSP). Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie s tým, že predložil opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti označenia oprávneného spísanú exekútorom do zápisnice dňa 16. 07. 2015. Z opravy návrhu vyplýva, že ju podal v mene oprávneného H.. D.. E. E., S. Krajského riaditeľstva PZ v Nitre, pričom predložil aj plnomocenstvo udelené mu oprávneným (štátnym orgánom konajúcim v jeho mene - Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky). Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26CoE/380/2015-19 zo dňa 28. 04. 2016, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 12. 07. 2016, uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Er/225/2015-10 zo dňa 10. 07. 2015 zrušil, keďže predložením opravy návrhu v časti označenia oprávneného spísanej exekútorom do zápisnice došlo k zhojeniu zrejmej chyby v písaní pôvodnej zápisnice.

5. Súd prvej inštancie skonštatoval, že pre posúdenie uplynutia prekluzívnej lehoty na nariadenie výkonu rozhodnutia (exekúcie) nie je právne významné, kedy sa začalo exekučné konanie, ani kedy bola podaná žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ale ako to jednoznačne vyplýva z ust. § 71 ods. 3 zákona o správnom konaní, rozhodujúce je, kedy dôjde k nariadeniu výkonu rozhodnutia. Exekučné konanie sa začína na návrh dňom, v ktorom bol exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie doručený (ust. § 36 ods. 1 a ods. 2 prvá veta EP). Vykonávať exekúciu však exekútor môže začať až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (ust. § 36 ods. 2 druhá veta EP). Prvým úkonom, ktorým exekútor po doručení poverenia na vykonanie exekúcie upovedomí účastníkov o začatí exekúcie, o spôsobe jej vykonania, o predbežných trovách exekúcie, ktorým povinného vyzve na uspokojenie pohľadávky oprávneného, prípadne na podanie námietok proti exekúcií, a ktorým povinnému zakáže nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcií, je upovedomenie o začatí exekúcie (ust. § 47 a nasl. EP). Až vydaním upovedomenia o začatí exekúcie teda dochádza k nariadeniu výkonu rozhodnutia - exekučného titulu. Pre rozhodnutie súdu je v zmysle ust. § 154 ods. 1 v spojení s ust. § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (vydania), pričom súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu, t. j. aj v štádiu rozhodovania o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, ex officio prihliadať na márne uplynutie prekluzívnej lehoty na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktoré má byť exekučným titulom. Z rozhodnutia vyplýva, že pokutu mal povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Keďže rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23. 07. 2012, povinný mal pokutu zaplatiť do 07. 08. 2012 a trojročná prekluzívna lehota na nariadenie výkonu rozhodnutia potom skončila dňa 07. 08. 2015 (ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Uplynutím tohto dňa sa stalo rozhodnutie neúčinným, v dôsledku čoho už na základe neho nemožno vykonávať exekúciu.

6. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

7. Uviedol, že súd svoje rozhodnutie založil na nesprávnom výklade ust. § 71 ods. 3 Správneho poriadku, keďže podľa jeho názoru neboli dané zákonné dôvody na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o vykonanie exekúcie a pokiaľ súdy napriek tomu jeho žiadosti nevyhoveli, odňali oprávnenému možnosť domôcť sa zákonným spôsobom výkonu vykonateľného exekučného titulu, čím mu znemožnili pred súdom konať (Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 177/2009, 5 Cdo 318/2008). Uviedol, že súd v uvedenej veci nepostupoval správne, pokiaľ na daný prípad aplikoval ust. § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. spôsobom, ktorý z hľadiska plynutia prekluzívnej lehoty za rozhodujúci moment neurčuje podanie návrhu na vykonanie exekúcie, ale až vydanie upovedomenia o začatí exekúcie. Zdôraznil, že vydanie upovedomenia súdnym exekútorom je závislé od poverenia súdu, a to tak, že pokiaľ by bol súd vo veci nečinný a predlžoval by vydanie svojho rozhodnutia, mohlo by dôjsť k situácii, že oprávnený sa svojho práva nedomôže len v príčinnej súvislosti s nečinnosťou súdu. Uviedol, že výklad ust. § 71 ods. 3 totiž nepočíta so žiadnou lehotou, ktorú má oprávnený dodržať, aby podanie návrhu na vykonanie exekúcie a exekučné konanie nebolo prekludované, z čoho vyplýva jediná možná interpretácia ust. § 71 ods. 3, a to tak, že oprávnený môže uplatniť svoje právo na vykonanie exekučného titulu kedykoľvek s tým, že momentom „nariadenia“ sa bude rozumieť podanie návrhu. Uviedol tiež, že Exekučný poriadok nepozná pojem „nariadenie výkonu rozhodnutia“ a právny záver napadnutého rozhodnutia nemá oporu v zákone. Po doručení návrhu na začatie exekúcie plynú procesnoprávne lehoty, prekluzívna lehota uvedená v ust. § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. ale neplynie. Opačný názor by viedol k značnej právnej neistote a jeho dôsledkom by bolo aj to, že výsledok exekučného konania by závisel iba od rýchlosti konania a včasnosti vykonania úkonov súdnym exekútorom a exekučným súdom. Za porušenie práva na spravodlivý proces treba považovať aj rozhodnutie exekučného súdu o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ak pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonom stanovené podmienky, lebo takýmto rozhodnutím sa oprávnenému v exekučnom konaní odopiera právo na výkon vykonateľného rozhodnutia, pričom poukázal i na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 5CeE/26/2015-13. Záverom svojho odvolania uviedol, že súd nesprávne právne vec posúdil, keď neaplikoval príslušné ustanovenia Exekučného poriadku a nesprávne vyložil ustanovenie § 71 ods. 3 Správneho poriadku.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený návrh, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09. 11. 2016, č. k. 4Er/225/2015-25 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“), viazaný rozsahom odvolania oprávneného, odvolacími dôvodmi, ako i zisteným skutkovým stavom (ust. § 379, § 380 ods. 1, 2, § 383 CSP) prejednal podané odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 CSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zo dňa 09. 07. 2015 podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne, pričom sa stotožnil i odôvodením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 41 ods. 1, 2 písm. f/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov účinnom v čase začatia exekučného konania, t.j. do 31. 12. 2014, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade f/ vykonateľných rozhodnutí orgánov verejnej správy a územnej samosprávy vrátane blokov na pokutu nezaplatenú na mieste,

Podľa § 44 ods. 2 vyššie citovaného zákona, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. *) Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 9a ods. 1 vyššie citovaného zákona v znení účinnom v čase rozhodovania odvolacieho súdu, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, účinnom v čase vydania predloženého exekučného titulu (blok na pokutu), priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 51 vyššie citovaného zákona, ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

14. Podľa § 71 ods. 1, 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 08. 2015, teda i v čase začatia exekučného konania, ak účastník konania nespĺní v určenej lehote dobrovoľne povinnosť uloženú mu rozhodnutím, ktoré je vykonateľné (§ 52 ods. 2), alebo zmierom schváleným správnym orgánom alebo ním zostaveným výkazom nedoplatkov (ďalej len "rozhodnutie"), ich výkon sa uskutoční. Ak v rozhodnutí nebola určená lehota na plnenie, určí ju orgán, ktorý uskutočňuje výkon rozhodnutia; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výkon rozhodnutia možno nariadiť najneskôr do 3 rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti (ods. 1).

Podľa § 72 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, výkon rozhodnutia sa uskutočňuje na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu, ktorý v prvom stupni vydal rozhodnutie, schválil zmier alebo vyhotovil výkaz nedoplatkov (vymáhajúci správny orgán). Pokiaľ tento orgán nie je sám na výkon rozhodnutia oprávnený, postúpi vec orgánu príslušnému podľa § 73.

Účastník konania alebo vymáhajúci správny orgán alebo ten, o kom to ustanovuje zákon, môžu podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom.

Podľa § 73 vyššie citovaného zákona, výkon rozhodnutia uskutočňuje správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 74 vyššie citovaného zákona, orgán uskutočňujúci výkon rozhodnutia je povinný oznámiť účastníkovi konania, ktorého sa výkon týka, začatie výkonu rozhodnutia; ak treba určiť lehotu na plnenie (§ 71 ods. 1), uvedie sa v tomto oznámení.

15. V danej veci sa exekučné konanie začalo na základe návrhu oprávneného zo dňa 30. 12. 2014 na vykonanie exekúcie, ktorým oprávnený žiadal voči povinnému vymáhať sumu 30,- eur a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie, a to na základe exekučného titulu - bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vydaného Obvodným oddelením PZ v Topoľčanoch pod č. AB 622993 dňa 23. 07. 2012. Predmetný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol súdnym exekútorom spísaný do zápisnice dňa 30. 12. 2014, ale z podacej pečiatky vyplýva, že mal byť podaný dňa 31. 12. 2014. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to žiadosťou zo dňa 31. 12. 2014, ktorá bola Okresnému súdu Topoľčany doručená dňa 16. 03. 2015. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4Er/225/2015-10 zo dňa 10. 07. 2015 exekučné konanie zastavil, pretože návrh na vykonanie exekúcie nepodala (nepodpísala) v mene oprávneného osoba na to oprávnená. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie s tým, že zároveň predložil opravený návrh (v časti označenia oprávneného - jeho zástupcu) na vykonanie exekúcie spísaný súdnym exekútorom do zápisnice dňa 16. 07. 2015, ktorú podpísal splnomocnený zástupca oprávneného podľa plnomocenstva účinného od 01. 01. 2013. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26CoE/380/2015-19 zo dňa 28. 04. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 07. 2016, zrušil uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Er/225/2015-10 zo dňa 10. 07. 2015, nakoľko predložením opraveného návrhu na vykonanie exekúcie v časti označenia oprávneného spísaného súdnym exekútorom do zápisnice dňa 16. 07. 2015 došlo k zhojeniu zrejmej chyby v písaní pôvodnej zápisnice.

16. Dňa 09. 11. 2016 súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, LL.M. zo dňa 31. 12. 2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto uznesenia.

17. Exekučným titulom v danej veci bol blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý vydal správny orgán, t. j. Obvodné oddelenie PZ Topoľčany dňa 23. 07. 2012 pod č. k. AB 622993. Páchatelovi priestupku (povinnému) bola týmto blokom v blokovom konaní uložená ako sankcia pokuta v sume 30,- eur za priestupok proti majetku podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Uloženie pokutu mal priestupca zaplatiť do 15 dní s tým, že v prípade jej nezaplatenia v tejto lehote sa rozhodnutie (blok na pokutu) stáva vykonateľným. Blok na pokutu nezaplatenú na mieste nadobudol podľa vyznačenia právoplatnosť dňa 23. 07. 2012 a vykonateľnosť dňa 08. 08. 2012. Návrhom na vykonanie exekúcie proti povinnému spísaným vo forme zápisnice u súdneho exekútora zo dňa 30. 12. 2014 oprávnený požiadal súdneho exekútora o vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Žiadosť súdneho exekútora zo dňa 31. 12. 2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená exekučnému súdu dňa 16. 03. 2015.

18. Lehota stanovená pre nariadenie výkonu rozhodnutia začína plynúť odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia a je považovaná za lehotu prekluzívnu, to znamená, že po uplynutí lehoty nemožno nariadiť výkon rozhodnutia. Pre určenie zachovania zákonnej lehoty, nie je právne významné začatie exekučného konania (okamih doručenia návrhu oprávneného na exekútorový úrad), ale jeho nariadenie orgánom uskutočňujúcim výkon rozhodnutia, v danom prípade podľa Exekučného poriadku vydaním rozhodnutia súdnym exekútorom. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že exekučné konanie sa začína dorúčením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, avšak samotná exekúcia začína až vydaním poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Prvým úkonom samotnej exekučnej činnosti súdneho exekútora je vydanie upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle ust. § 47 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku, ktorý úkon však môže exekútor vykonať až potom, ako bol exekučným súdom poverený na vykonanie exekúcie. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 23. 07. 2012 a vykonateľnosť dňa 08. 08. 2012 a prepadná (prekluzívna) trojročná lehota uplynula dňom 07. 08. 2015, nakoľko toto je deň, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (dňa 07. 08. 2012 bol posledným dňom na dobrovoľné zaplatenie pokuty).

19. V danom prípade žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16. 03. 2015, teda takmer 5 mesiacov pred uplynutím trojročnej zákonnej lehoty, ktorá

v prípade predloženého exekučného titulu uplynula dňa 07. 08. 2015. Odvolací súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo/6/2013 zo dňa 26. 09. 2013, ktorý k tejto otázke zaujal stanovisko uvádza, že v danej veci je potrebné vychádzať z účelu ust. § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. a z príkazu vyplývajúceho z článku 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou. Podkladom na vykonanie exekúcie v predmetnej veci bolo rozhodnutie vydané správnym orgánom, pre výkon ktorého platí ust. § 71 ods. 3 Správneho poriadku, pričom toto ustanovenie sa vzťahuje nielen na výkon rozhodnutia v správnom konaní, ale je potrebné ho aplikovať aj na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekučný súd teda správne posudzoval už v štádiu rozhodovania o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, či výkon rozhodnutia (exekúcia) (ne)bol nariadený v lehote uvedenej v ust. § 71 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko lehota v tomto ustanovení je lehotou prekluzívnou, na ktorú je súd povinný prihliadnúť ex offo, ako na jednu z podmienok vedenia núteného výkonu rozhodnutia. Ak totiž uplynie lehota troch rokov, v ktorej je možné najneskôr výkon rozhodnutia vydaného správnym orgánom nariadiť, toto rozhodnutie už nemôže byť podkladom pre výkon rozhodnutia (exekúciu). Ak sa výkon rozhodnutia uskutočňuje v správnom konaní, nariaďuje sa formou vydania exekučného príkazu. Práve vydanie exekučného príkazu je rozhodujúcou skutočnosťou, s ktorou je potrebné spájať zachovanie trojročnej lehoty uvedenej v ust. § 71 ods. 3 Správneho poriadku. Ak teda k nariadeniu výkonu rozhodnutia vydaním exekučného príkazu dôjde najneskôr v lehote troch rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti, zachováva si rozhodnutie správneho orgánu spôsobilosť byť podkladom pre výkon rozhodnutia; v opačnom prípade túto vlastnosť stráca a vo výkone rozhodnutia nemožno pokračovať.

20. Exekučný poriadok nepozná pojem "nariadenie výkonu rozhodnutia". Tento pojem, ktorý upravovalo ust. § 261 OSP, sa však aj v konaní podľa šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku vždy spájal s vydaním rozhodnutia, a to vo forme uznesenia. Rovnako tomu musí byť aj v prípade exekúcie podľa Exekučného poriadku. Slovo "nariadiť" znamená, "dať príkaz". V prípade, ak sa výkon rozhodnutia vydaného v správnom konaní uskutočňuje podľa Exekučného poriadku, treba pri výklade ust. § 71 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov postupovať rovnako ako v prípade, ak sa výkon rozhodnutia uskutočňuje podľa piatej časti vyššie citovaného zákona. Niet žiadneho dôvodu k tomu, aby v takomto prípade bol výklad citovaného zákonného ustanovenia iný v tom zmysle, že pod "nariadením výkonu rozhodnutia", v prípade núteného výkonu správneho rozhodnutia v exekúcii podľa Exekučného poriadku, treba rozumieť "začatie exekučného konania". Aj v prípade, ak sa uskutočňuje výkon rozhodnutia vydaného v správnom konaní podľa Exekučného poriadku, treba za okamih nariadenia výkonu rozhodnutia (exekúcie) považovať deň vydania exekučného príkazu v zmysle ust. § 52 Exekučného poriadku. V danej veci trojročná prekluzívna lehota počítaná od uplynutia lehoty určenej v správnom rozhodnutí pre splnenie uloženej povinnosti uplynula dňom 07. 08. 2015, pričom v tejto lehote síce bola začatá exekúcia (spísaním návrhu na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice u súdneho exekútora zo dňa 30. 12. 2014) a dňa 16. 03. 2015 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora zo dňa 31. 12. 2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - v bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý vydalo Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie však za oprávneného podpísal H.. O.. J. P. a k návrhu bolo pripojené plnomocenstvo zo dňa 09. 07. 2014 udelené Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ktoré menovaného splnomocnilo, aby zabezpečoval úkony súvisiace s vymáhaním právoplatných a vykonateľných rozhodnutí okresných úradov v exekučnom konaní podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a uzatváral zmluvy o vykonávaní exekúcie so súdnymi exekútormi. V predmetnej veci je exekučným titulom blok na pokutu nezaplatenú na mieste vydaný Obvodným oddelením PZ v Topoľčanoch dňa 23. 7. 2012, teda nie rozhodnutie okresného úradu. Z uvedeného potom vyplýva, že H.. O.. J. P. nebol oprávnený podpísať za oprávneného návrh na vykonanie exekúcie v prípade, ak exekučným titulom bolo rozhodnutie (blok na pokutu nezaplatenú na mieste) Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch, nakoľko sa nejedná o rozhodnutie okresného úradu.

21. Z uvedených dôvodov potom exekučný súd uznesením zo dňa 10. 7. 2015 zastavil exekučné konanie, nakoľko H.. O.. J. P. nebol oprávnený zastupovať oprávneného v predmetnom exekučnom konaní, teda pri vymáhaní pokuty uloženej policajným orgánom v blokovom konaní. Toto svoje pochybenie odstránil oprávnený až v odvolacom konaní, keď spolu s odvolaním proti tomuto rozhodnutiu predložil i návrh na vykonanie exekúcie spísaný súdnym exekútorom dňa 16. 07. 2015 vo forme zápisnice, ktorý podpísal splnomocnený zástupca oprávneného, pričom zároveň predložil i

plnomocenstvo udelené Ministerstvom vnútra SR (zastúpeným podpredsedom vlády a ministrom vnútra) pre riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Nitre v tam uvedenom rozsahu s účinnosťou od 01. 01. 2013. Odstránenie tohto pochybenia (nedostatku podmienky konania) zo strany oprávneného bolo dôvodom, pre ktorý odvolací súd uznesením zo dňa 28. 04. 2016 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 07. 2016) zrušil uznesenie exekučného súdu zo dňa 10. 08. 2015 o zastavení konania.

22. Následne, po vrátení veci z odvolacieho súdu, exekučný súd opätovne posudzoval žiadosť súdneho exekútora zo dňa 31. 12. 2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a opravený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie spísaný súdnym exekútorom vo forme zápisnice zo dňa 16. 07. 2015, pričom vychádzal zo stavu v čase jeho rozhodovania, t.j. dňa 09. 11. 2016. V tom čase už márne uplynula lehota 3 rokov, v ktorej bolo možné nariadiť výkon rozhodnutia, a to v zmysle ust. § 71 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Ako už odvolací súd uviedol v bode 18. tohto uznesenia, oprávneným predložený exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 23. 07. 2012 a vykonateľnosť dňa 08. 08. 2012 a prepadná (prekluzívna) trojročná lehota uplynula dňom 07. 08. 2015, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (dňa 07. 08. 2012 bol posledný deň na dobrovoľné zaplatenie pokuty).

23. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd v lehote troch rokov odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu (čo bolo dňa 08. 08. 2012), t. j. do 07. 08. 2015 nemohol vydať súdnemu exekútorovi ani poverenie na vykonanie exekúcie (z dôvodu pochybenia na strane oprávneného), čo znamená, že súdny exekútor ani nemohol začať s výkonom exekúcie. Odvolací súd dospel preto k záveru, že oprávneným predložený exekučný titul (blok na pokutu nezaplatenú na mieste) po uplynutí lehoty uvedenej v ust. § 71 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov už nemôže byť podkladom pre exekúciu. Z uvedeného dôvodu exekučný súd správne zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, pričom sa vysporiadal i s podstatnými tvrdeniami oprávneného uvedenými v podanom odvolaní.

24. Odvolací súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (ust. § 420 - ust. § 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.