

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010794  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316010794.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti obvinenému Z. E., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti poškodeného E. J. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 27.09.2016 sp. zn. 4T/115/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31.01.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť poškodeného E. Nguyen G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného Z. E. pre skutok, uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp.zn. 1Pv 86/15/4402 zo dňa 22.07.2016 kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., pretože je trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/132/2012 zo dňa 26.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5To/18/2014 zo dňa 27.03.2014 v trvaní 8 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po preskúmaní obžaloby a vyšetrovacieho spisu zistil, že uznesením povereného príslušníka bolo dňa 03.02.2015 pod

ČVS: ÚVTOS-DVS-1/24-2015 začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a uznesením zo dňa 15.06.2015 pod ČVS: ÚVTOS-DVS-1/24-2015 bolo obvinenému vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 17.01.2015 v priestoroch ÚVTOS Želiezovce. Po oboznámení sa s vykonanými dôkazmi, predovšetkým z pripojeným spisom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/132/2012 a odpisom z registra trestov došiel k záveru, že vzhľadom na uložený trest obvinenému rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/132/2012 zo dňa 26.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5To/18/2014 zo dňa 27.03.2014 v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť za skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. celkom bez významu a trest vo výmere 8 rokov považoval za dostačujúci aj vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následky.

Uvedené uznesenie súdu I. stupňa sťažnosťou napadol poškodený E. J. G. Podanou sťažnosťou sa domáhal odškodnenia vo výške 10.000,- eur, nakoľko mu bola spôsobená zdravotná ujma, ktorá je aj uznaná v znaleckom posudku vypracovaným znalcom a zranenie zanechá trvalé následky.

K podanej sťažnosti sa vyjadril tak obvinený sám ako aj prostredníctvom svojho obhajcu.

Obvinený ohľadom trvalých následkov poškodeného v dôsledku jeho konania uviedol, že poškodený trvalé následky mať nebude, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku. Znalec identifikoval úraz ako ľahký a pri liečení nebola žiadna komplikácia. Uviedol, že chápe poškodeného, že bol obmedzovaný v bežnom

spôsobe života na niekoľko dní. Uviedol aj, že je ochotný zaplatiť spôsobenú škodu a všetky jeho výdavky počas 21 dní. No vyjadril nesúhlas s výškou škody ako ju uviedol poškodený v sťažnosti.

V odôvodnení sťažnosti, ktorú obvinený zaslal prostredníctvom obhajcu, vyslovil pochybnosť o tom, či sťažnosť poškodeného smeruje voči meritórnemu rozhodnutiu súdu alebo sa domáhal len náhrady škody. V tejto súvislosti poukázal na výsluch poškodeného, kde uviedol, že žiada náhradu škody vo výške, ktorú uvedie vo svojej výpovedi a žiadal, aby on bol zaviazaný k jej náhrade. Spresnenie výšky spôsobenej škody však nepredložil vyšetrovateľovi. Poukázal na znenie ustanovenia § 46 ods. 3 Tr. por., v zmysle ktorého je poškodený povinný uplatniť si voči obvinenému svoj nárok na náhradu škody do skončenia vyšetrovania, pričom z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške si nárok na náhradu škody uplatňuje.

Navrhol sťažnosť poškodeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd I. stupňa v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol poučenie, že uznesenie je možné napadnúť sťažnosťou prokurátora, obvineného a poškodeného. Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. môže podať sťažnosť prokurátor a obvinený. Pokiaľ dané uznesenie napadol opravným prostriedkom poškodený, tento sa riadil nesprávnym poučením a preto nadriadený súd musel jeho sťažnosť prejednať.

Nadriadený súd preskúmaval napadnuté uznesenie súdu I. stupňa len v napádanom rozsahu a teda len v časti, ktorou bolo rozhodnuté o nároku poškodeného na náhradu škody. Poškodený si svoj nárok na náhradu škody neuplatnil riadne a včas, a to ani v rámci svojej výpovede pred vyšetrovateľom a ani na záver vyšetrovania v rámci preštudovania spisu, keďže neuviedol ani minimálnu výšku škody. Súd I. stupňa správne nerozhodoval o nároku poškodeného na náhradu škody. Týmto však nie je nijako poškodený ukrátený na svojich právach, pretože si svoje právo bude môcť uplatniť v rámci civilného procesu.

S poukazom na dané skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.