

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202324  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202324.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I.. Sv. R. č. X a otec Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletými dieťaťom: V. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je **o p r á v n e n ý** vziať si maloleté dieťa k sebe každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

III. Otec je **o p r á v n e n ý** maloleté dieťa v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je **p o v i n n ý** maloleté dieťa matke v mieste bydliska odovzdať.

IV. Matka je **p o v i n n á** maloleté dieťa na tento styk pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

V. Súd ukladá matke povinnosť podať návrh vo veci samej na zmenu úpravy styku otca s maloletou do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom na každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 20:00 hod. a počas polovice všetkých viacdňových prázdnin. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa na úprave styku s otcom nevie nijako dohodnúť. Uviedla, že nevie ináč vyriešiť situáciu starostlivosti o dieťa v čase, keď je ona v práci, nakoľko jej rodičia už nežijú. Otec je nezamestnaný a preto má možnosť jej pomôcť. Odkedy nežijú spolu, so starostlivosťou o maloletú jej pomáha 17-ročný syn tak, aby ona mohla pracovať, pričom to by mala byť povinnosť otca. Vzniknutú situáciu potrebuje vyriešiť aj vzhľadom na blížiace sa prázdniny.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

13. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18P/25/2020- 79 zo dňa 04.12.2020 bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 90 eur mesačne a bol mu upravený styk s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. alebo každý týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 16.06.2022 vyplýva, že matka s otcom maloletej sa snaží komunikovať predovšetkým formou SMS správ. Pokiaľ otcovi volá, otec jej telefón nedvíha. Uviedla, že

otec maloletej V. si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle právoplatného rozsudku súdu. Styk s maloletou otec realizuje na základe ústnej rodičovskej dohody a to každý druhý víkend od soboty do nedele s prespaním. Pani N. deklarovala, že otec jej asi 15 minút pred príchodom oznámi, že si príde po maloletú za účelom realizácie styku. Skutočnosť, kedy matke maloleté dieťa vráti jej neoznámi. Matka navrhuje, aby sa styk realizoval každý druhý víkend od piatku od 16.00 hod. kedy si otec dieťa prevezme v mieste bydliska do nedele do 16.00 hod, kedy otec maloletú odovzdá matke. Počas letných prázdnin matka navrhuje upraviť realizáciu styku tak, že styk otca s maloletou sa bude realizovať každý druhý týždeň od pondelka 8.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Počas Vianoc a veľkonočných sviatkov sa styk bude realizovať podľa vzájomnej dohody rodičov. V rámci šetrenia bol vykonaný pohovor s maloletou V.. Uviedla, že s ocinom sa zvyknú spolu hrať, kresliť. Má u neho hračky a plyšáky, s ktorými aj spáva. Ocino ju dvakrát zobral do vnútorného ihriska, ale nevie povedať kde. S ocinom a jeho priateľkou W. je niekedy dobre a niekedy zle. Zle je vtedy, keď sa jej nič nechce. Uviedla, že minule ju ocino priniesol domov chorú, mala horúčku. V. komunikovala bezprostredne, bola spontánna, čisto a slušne oblečená. Otec uviedol, že styk s maloletým dieťaťom sa realizuje na základe dohody s matkou každý druhý víkend. V piatok si s matkou prostredníctvom SMS správ dojednávajú, kedy si maloletú prevezme. V sobotu okolo 10.00 hod. prevezme dieťa do svojej starostlivosti s tým, že už má pre V. pripravený program na víkend. Otec sa vyjadril, že v nedeľu doobeda dá matke vedieť, kedy jej dieťa vráti. Vôbec to nie je 15 minút pred odovzdaním dieťaťa do starostlivosti matky. Tieto skutočnosti vie preukázať SMS správami (viď. príloha). V nedeľu okolo 17.00 hod. matke dieťa odovzdá. Pripúšťa, že sa stalo, že matke maloletú vrátil neskôr okolo 20.00 hod. Otec maloletej uviedol, že v momentálnej situácii, keď je bez práce, súhlasí s úpravou styku tak, že si maloletú V. prevezme do svojej starostlivosti každý druhý víkend v piatok poobede a dieťa matke odovzdá v nedeľu poobede. Takto navrhuje realizovať styk aj počas letných prázdnin. Pán M. opakovane prízvukoval, že pokiaľ si nájde prácu, bude sa musieť prispôsobiť pracovným povinnostiam v novom zamestnaní. Ako sa bude realizovať styk do budúca, keď si nájde prácu sa momentálne nevie vyjadriť. Opätovne by sa chcel zamestnať u svojho posledného zamestnávateľa - vo firme T., kde chodil do práce skoro každý víkend. V čase šetrenia nevedel uviesť predpokladaný dátum nástupu do zamestnania.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

16. Súd pri rozhodovaní prihliadol na postoj otca k návrhu ktorý vyjadril počas realizácie šetrenia pomerov a to tak, že súhlasí so stretávaním sa s maloletou každý druhý týždeň od piatka poobedia do nedele poobedia. Nakoľko na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorý nemá dieťa v starostlivosti a ktorý na jeho výchovu môže vplyvať jedine formou návštev, pričom uvedené nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako, súd návrhu matky čiastočne vyhovel. Nerozhodoval však o úprave styku otca s maloletou počas viacdňových prázdnin, nakoľko pre takéto rozhodnutie by bolo potrebné vykonať širšie dokazovanie, najmä vypočúť rodičov prípadne i maloleté dieťa, zistiť citové väzby maloletého dieťaťa k otcovi ako aj rodičovské zručnosti otca, ktoré dokazovanie presahuje možnosti dokazovania v rámci konania o neodkladnom opatrení.

17. Keďže matka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, uložil matke povinnosť podať návrh vo veci samej na zmenu úpravy styku otca s maloletou a to do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.