

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210067
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120210067.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sv. P. XX/XXX, XXX XX B., t.č. Y., A.. Z. 1, XXX XX X., proti žalovanému: ELIPRO, s.r.o., so sídlom Budovateľská 34/7287, Prešov 080 01, IČO: 46 214 674, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 16Csp/145/2020-91 zo dňa 5. mája 2022, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcoví sa ich nárok nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením rozhodol tak, že návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného Okresným súdom Prešov dňa 08.03.2022, č. k. 16Csp/145/2020-82 zamietol.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného § 274, § 277 ods. 2, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.08.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.850 eur z titulu bezdôvodného obohatenia z toho dôvodu, že ako predseda športového klubu JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov zaplatil jeden víkendový pobyt so všetkými službami v B. A. a XX ks pracovného oblečenia pre firmu ELIPRO s.r.o.

4. Okresný súd Prešov rozhodol v danej veci rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 08.03.2022, č. k. 16Csp/145/2020-82 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.850 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 30.12.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva a žalovaný na náhradu trov konania nemá právo (II. výrok). Predmetný rozsudok bol doručený žalovanému dňa 21.03.2022.

5. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.04.2022, podal žalovaný návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného Okresným súdom Prešov dňa 08.03.2022, č. k. 16Csp/145/2020-82, ktorý odôvodnil tým, že existoval ospravedlniteľný dôvod pre ktorý zmeškal pojednávanie konané dňa 08.03.2022. Žalovaný sa chystal na toto pojednávanie, avšak postihli ho náhle zdravotné problémy, pre ktoré sa nemohol zúčastniť pojednávania a ani súdu oznámiť, že sa pojednávania nedokáže zúčastniť, a že žiada o odročenie pojednávania alebo ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní. Žalovaný z dôvodu náhlych a neodvratných zdravotných problémov musel

dňa 08.03.2022 o 8,53 hod. vyhľadať lekársku pomoc. Ako dôkaz žalovaný predložil lekársku správu o ošetrení dňa 08.03.2022 o 8,53 hod. Žalovaný ďalej poukázal na judikatúru súdov Slovenskej republiky vymedzujúcu tzv. ospravedlniteľné dôvody pre odpustenie zmeškania lehoty, a to na uznesenie NS SR sp.zn. 5Obdo/26/2019 z 29.01.2020 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Cob/227/2019. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný navrhol zrušiť rozsudok pre zmeškanie a následne, aby súd nariadil vo veci nové pojednávanie.

6. Preskúmaním spisového materiálu, napadnutého rozsudku, návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ako aj doručenej správy ošetrojúceho lekára súd zistil, že v danej veci nie je možné návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 C.s.p. vyhovieť. Vo svojom návrhu žalovaný poukázal na to, že v deň konania pojednávania bol na lekárskom ošetrení. Túto skutočnosť však súdu neoznámil, teda táto skutočnosť nebola v deň pojednávania súdu známa (žalovaný to súdu oznámil až dňa 05.04.2022), preto súd správne konštatoval, že žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní včas a vážnymi dôvodmi neospravedlnil a keďže boli splnené zákonné predpoklady bolo povinnosťou súdu, na rozdiel od možnosti podľa § 273 C.s.p., rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Aj napriek skutočnosti, že žalovaný navštívil svojho obvodného lekára, nie je možné tomuto oneskorenému ospravedlneniu neúčasti žalovaného na pojednávaní z dôvodu návštevy lekára, priznať relevantnosť na zvrátenie stavu konania, a teda na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, pričom aj keby sa malo jednať o ospravedlniteľný dôvod, bolo povinnosťou žalovaného, ktorý bol riadne poučený o podmienkach vydania rozsudku pre zmeškanie, včas oznámiť súdu, že sa pojednávania nemôže zúčastniť (napr. telefonicky, e-mailom, faxom, vyslaním inej osoby, resp. aj osobne, keďže osobne navštívil aj lekára). Povinnosťou žalovaného preto bolo bezodkladne, v danom prípade ihneď ráno v deň pojednávania svoju neúčast' ospravedlniť.

7. Je nepochybné, že žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie a zároveň bol poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie a možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom za situácie, že žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd bol v zmysle § 274 C.s.p. povinný takto rozhodnúť, keďže za splnenia citovaných podmienok sa jedná o obligatórny postup súdu. Z uvedených dôvodov súd návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

8. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď uviedol, že konateľ žalovaného mal hneď v deň pojednávania oznámiť konajúcemu súdu, že sa nedostaví na pojednávaní alebo že mal po pojednávaní kontaktovať súd, aby uviedol, že nemohol byť na pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Konateľ žalovaného predsa nemohol ako laik vedieť, že napriek bolestiam a ošetrovaniu, je potrebné ešte v bolestiach písať email alebo telefonovať na súd (otázne je komu), že na pojednávanie sa nedostavil zo zdravotných dôvodov. Jeho zdravie mu bolo prednejšie ako súd a vôbec nerozmyšľal po ošetrení volať na súd. Žalovaný sa dňa 08.03.2022 nemohol dostať na pojednávanie, pretože konateľa postihli náhle zdravotné problémy, pre ktoré sa nemohol zúčastniť pojednávania a ani súdu oznámiť, že sa pojednávania nedokáže zúčastniť, a že žiada o odročenie pojednávania alebo ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní, a to ani po pojednávaní. Žalovaný z dôvodu náhlych a neodvratných zdravotných problémov musel dňa 08.03.2022 o 8.53 hod. vyhľadať lekársku pomoc, ako dôkaz predložil lekársku správu zo dňa 08.03.2022. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2020, sp.zn. 5Obdo/26/2019 podľa ktorého „Ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostať, prípadne svoju neúčast' vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá žalovanému bola známa resp. jeho právnej zástupkyňi (nutnosť využiť lekársku pomoc nastala značnom čase/predstihu pred nariadeným pojednávaním), ktorá mu objektívne znemožňovala účasť na pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčast' na pojednávaní včas ospravedlnil.“ V tomto prípade sa jednalo o náhle neočakávané zdravotné indispozície konateľa, nie o vopred plánované vyšetrenie alebo ošetrenie. V podanom odvolaní ďalej uviedol, že žalovaný poprel všetky skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a žalobu považoval za nedôvodnú. Navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 389 C.s.p. zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 05.05.2022 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Žiadal odvolanie žalovaného zamietnuť.

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

12. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

13. Podľa § 277 ods. 2, ods. 3 C.s.p., ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

14. Podľa § 357 písm. h) C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

15. V podanom odvolaní odvolateľ namieta, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil. K nesprávnemu právnemu posúdeniu veci odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010). Odvolacia námietka týkajúca sa nesprávneho právného posúdenia veci naplnená nebola.

16. Nesprávne právne posúdenie žalovaný vidí v tom, že súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný mal hneď v deň pojednávania oznámiť konajúcejmu súdu, že sa nedostaví na pojednávanie, resp. po pojednávaní ospravedlniť svoju neúčast' zo zdravotných dôvodov.

17. Takáto odvolacia námietka je neopodstatnená. Predvolanie na pojednávanie dňa 8.3.2022 o 8:30 hod., na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, bolo doručené žalovanému dňa 11.2.2022 elektronicky. V predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o tom, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

18. Z lekárskeho potvrdenia predloženého žalovaným vyplýva, že žalovaný navštívil svojho všeobecného lekára v deň pojednávania, 8.3.2022, o 8:53 hod, v ambulancii vzdialenej od jeho bydliska približne 50 km (A. - A.). Z lekárskeho potvrdenia plynie, že išlo o akútne bolesti C-chrbtice, ktoré boli riešené cestou ambulantného lekára medikamentóznou liečbou, bez nutnosti hospitalizácie v daný deň v zdravotníckom zariadení.

19. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie dospel k správnejmu záveru, že zdravotná indispozícia a nutnosť lekárskeho ošetrovania je ospravedliteľným dôvodom za istých skutkových okolností. V danej veci však dôvod, pre ktorý žalovaný neospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní nie je tak závažný, že by mal byť hodnotený ako ospravedliteľný dôvod, pre ktorý by súd vyhovel návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V súčasnej dobe rôznych elektronických a telekomunikačných prostriedkov nič nebránilo žalovanému, aby včas pred pojednávaním ospravedlnil svoju neúčast', požiadal o odročenie pojednávania, prípadne bezprostredne po ošetrovaní oznámil súdu dôvody, pre ktoré zmeškal pojednávanie, čo žalovaný neurobil. Takýto úkon mohol žalovaný vykonať telefonicky, do elektronickej schránky súdu, emailom. Žalovaný tak učinil až podaním návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie dňa 5.4.2022 (cca mesiac po uskutočnenom pojednávaní, na ktorom neprítomnosť neospravedlnil), kedy oznámil súdu dôvod, pre ktorý sa pojednávania nezúčastnil.

20. Ak tak žalovaný neučinil, na pojednávanie sa nedostavil a žalobca na pojednávani navrhoil súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, súd mal obligatórnu povinnosť rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie. Námiетка žalovaného, že je otázne komu mal oznámiť svoju neprítomnosť je neopodstatnená z dôvodu, že kontakty na všetky súdy v Slovenskej republike sú zverejnené na internete, teda sú dostupné každému.

21. Pri návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 277 ods. 2 C. s. p., súd skúma zmeškanie pojednávania z ospravedlniteľného dôvodu, resp. aj odvolaciemu šetreniu podlieha ospravedlniteľný dôvod. Predpoklady na vydanie rozhodnutia, sa teda týmto návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, neskúmajú. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. apríla 2021, č.k. 2Obdo/89/2020).

22. Žalovaný poukázal v podanom odvolaní na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2020, sp.zn. 5Obdo/26/2019. Citovaným uznesením Najvyšší súd SR odmietol dovolanie žalovaného a okrem iného uviedol, že cit.: „50. Dovolací súd má za to, že dôležitosť ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý dovolateľ žiada o zrušenie rozsudku pre zmeškanie nemožno posudzovať bez prihliadnutia na všetky okolnosti prípadu a tiež správanie sa sporovej strany. Aj keď sporová strana uvádza dôvod inak spôsobilý viesť k záveru že išlo o „ospravedlniteľný dôvod“, nie je súd vždy povinný takýto dôvod akceptovať, a to hlavne bez zohľadnenia širších aspektov konania vo vzájomných súvislostiach. 51. Podľa dovolacieho súdu, hoci skutočnosť, že v čase pojednávania sa právna zástupkyňa žalovaného zdržiavala na vyšetrení v alergiológickej ambulancii, a táto okolnosť jej zabráňovala zúčastniť sa na pojednávani v daný deň, nejde o okolnosť, ktorú v zmysle § 277 ods. 2 CSP možno považovať za ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalovanej na pojednávani, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Právnej zástupkyne nebránili žiadne objektívne okolnosti včas svoju neúčast' na pojednávani ospravedlniť a požiadať o odročenie, resp. upovedomiť o nemožnosti účasti na pojednávani žalovaného. 52. Dovolací súd v zhode so súdom prvej inštancie ako aj odvolacím súdom považuje celkový postup právnej zástupkyne po pojednávani, na ktorom sa nezúčastnila bez ospravedlnia a aj jej konanie po doručení rozsudku pre zmeškanie ako aj následnom nazeraní do spisu za účelové. V prvom rade právna zástupkyňa porušila svoje povinnosti (ospravedlniť svoju neúčast' a požiadať o odročenie pojednávania), resp. jej nič nebránilo doručiť súdu neskôr v deň pojednávania alebo v nasledujúcich dňoch po ňom ospravedlnenie, avšak právna zástupkyňa tak účelovo urobila až po doručení predmetného rozsudku pre zmeškanie (takmer jeden mesiac po nariadenom pojednávani), kde zároveň s odvolaním voči rozsudku podala aj návrh na jeho zrušenie a predložila lekársku správu z vyšetrenia u alergiológa. Dovolací súd má za to, že konanie právnej zástupkyne bolo účelové, a napriek tomu, že tu existoval ospravedlniteľný dôvod tak objektívne skutočnosti jej nebránili oznámiť svoju neúčast' na pojednávani a navrhnúť odročenie pojednávania.“

23. Ďalšie žalovaným uvádzané dôvody, že v konaní bol aktívny, vo vyjadrení popieral tvrdenia žalobcu, v odvolacom konaní o rozhodnutí o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nie sú predmetom odvolacieho prieskumu.

24. K ospravedlniteľnému dôvodu sa vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý v Náleze z 5. októbra 2021, č.k. IV. ÚS 504/2021-15 v obdobnom prípade konštatoval, cit.: „K samotnému posúdeniu ospravedlniteľného dôvodu neúčasti na pojednávani ústavný súd dodáva, že aj keď sa procesnoprávne podmienky posudzovania obchodnoprávných sporov javia stranám v konaní ako prísne, resp. rigidné, pod slovné spojenie „ospravedlniteľný dôvod“ (neúčasti na pojednávani, pozn.) nie je možné podriaďovať aj zhovievavosť, resp. benevolenciu konajúcich súdov v prospech jednej zo sporových strán. V takomto prípade je pre všeobecné súdy rozhodujúci aspekt reálnych možností, ktoré mal sťažovateľ k dispozícii v danej situácii, t. j. telefonické, prípadne elektronické kontaktovanie súdu v deň zmeškaného pojednávania, resp. dostatočné časové okno na realizáciu takéhoto kontaktu. Uvedenú okolnosť správne posúdili všetky stupne všeobecných súdov, na ktoré sa sťažovateľ obrátil.“

25. Vzhľadom na vyššie uvedené a citovanú judikatúru najvyšších súdnych autorít odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 387 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 C.s.p. tak, že žalovaný vzhľadom na neúspech v odvolacom konaní nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania

a žalobcovi sa tento nárok nepriznáva z dôvodu, že z obsahu spisu mu žiadne trovy odvolacieho konania preukázateľne nevznikli.

27. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).