

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116232906
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116232906.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v právnej veci navrhovateľa: G. M., nar. XX.XX.XXXX, S. Y. M. XXX/XX, XXX XX A., zastúpený: JUDr. Mária Vančová, advokátka so sídlom Štefánikova tr. 84, 949 01 Nitra, proti povinnej osobe: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. decembra 2016 č. k. 9C/442/2016-21, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 19. decembra 2016 č. k. 9C/442/2016-21 (napadnuté uznesenie) odmietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/44/2016 návrhom zo dňa 06.12.2016 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa uloží povinnej osobe N. M. povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor, pre katastrálne územie N., obec N., okres A., ktorými sú pozemky parcela reg. „C“ č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 785 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 95 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 589 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 184 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 30 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 1450 m² a dom so súpisným č. XXX, nachádzajúci sa na par. č. XXXX/X, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že je potrebná dočasná úprava pomerov, nakoľko hrozí prevod nehnuteľnosti na tretiu osobu a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva navrhovateľa. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presne nešpecifikoval výrok, ako má súd rozhodnúť.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 326 ods. 1, 2, § 327 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a uviedol, že najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby (návrhu) je petiť. V ňom navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petít je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Žalobný petít (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petít nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by

rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí žaloby bráni jeho vecnému prejednaní a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

3. Uviedol, že dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné odmietnuť, pretože nie sú splnené predpoklady na jeho nariadenie. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ presne špecifikovať petit návrhu, t.j. s určitosťou uviesť, akými spôsobmi má byť povinnej osobe zakázané nakladať s nehnuteľnosťami. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zakázať povinnej osobe nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, nakoľko je tu predpoklad, že by s uvedenou nehnuteľnosťou mohla nakladať a previesť ju na tretiu osobu. Navrhovateľ petit návrhu riadne nešpecifikoval, neuviedol konkrétne formy - zákazu nakladania s nehnuteľnosťami. Termín zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami je všeobecný a nedostatočne konkrétny. Nakoľko navrhovateľ nešpecifikoval petit návrhu, sú dané dôvody na odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť. Uviedol, že presne špecifikuje slovo „nakladať“ uvedené v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a petit opravuje tak, že žiada, aby bolo určené, že žalovaný (povinná osoba) je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu A., katastrálny odbor, pre katastrálne územie N., obec N., okres A., ktorými sú pozemky parcela reg. „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 785 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 589 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 184 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 30 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 1450 m² a dom so súpisným číslom XXX, nachádzajúci sa na parc. č. XXXX/X, a to najmä ich scudziť, predať, prenajať, darovať, vymeniť, zaťažiť vecným bremenom, záložným právom alebo právom tretích osôb, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podľa jeho názoru ide o odstrániteľnú vadu a súd nemal postupovať podľa § 327 CSP, ale mal byť uplatnený § 129 CSP a on vyzvaný na doplnenie, resp. opravu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdom určenej lehote. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Z normatívneho znenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a 129 CSP sa nepoužijú. Toto všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Civilný sporový poriadok v § 123 ods. 2 ustanovuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ak to vyplýva z povahy veci. Inak ide vždy o návrh, ktorý nespĺňa kritéria podania vo veci samej.

8. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby.

9. Väčšina návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia nemá teda charakter podania vo veci samej. Na odstraňovanie jeho prípadných väd však nemožno aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. To nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa

§ 327 CSP, ktorá súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd navrhovateľa nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä (okrem iného), aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Týmto neodkladným opatrením sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam. Ako vyplýva z § 123 OZ, právo nakladať s predmetom vlastníctva je jedným zo základných subjektívnych práv vlastníka. Jeho obsahom je disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby. Zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pri obmedzovaní dispozičného oprávnenia povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa. Všeobecná formulácia neodkladného opatrenia, ktorou by súd bez ďalšieho zakázal povinnej osobe nakladať s vecou alebo právom je neprijateľná, je potrebné konkretizovať, t.j. vymedziť povinnosti a obmedzenia ah hoc (zákaz vec previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb a pod.).

12. V danej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej. Navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia vo veci samej. S poukazom na vyššie uvedený výklad ustanovenia § 327 CSP, súd prvej inštancie nebol povinný vyzývať navrhovateľa na odstránenie väd návrhu, či doplnenie návrhu. Správne dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, nie je určitý. Z výkladu ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c/ CSP jednoznačne vyplýva, že nariadiť neodkladné opatrenie možno iba presnou špecifikáciou úkonov, ktorými povinná osoba nesmie nakladať s vecami alebo právami. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikoval, akým spôsobom žiada zakázať povinnej osobe N. M. nakladať s nehnuteľnosťami.

13. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).