

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/587/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202303  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:1516202303.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovej, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska Pôda s. r. o., so sídlom Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpený advokátskou kanceláriou LawService, s. r. o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723 proti žalovanej: G. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. B. XXX/XX, E.-B., zastúpená advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, IČO: 36 833 533, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. mája 2016 č. k. 15C/136/2016-16 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 138 ods. 1, 2, 3, 5 OSP a konštatovaním, že žalobca žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, a to vzhľadom na jeho pomery, avšak jeho osobné a majetkové pomery súdu nepreukázal, resp. nedokladoval vyplneným tlačivom. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, domáhajúc sa ním zrušenia napadnutého rozhodnutia a prerušenia konania o oslobodení od súdnych poplatkov minimálne do 30. 09. 2016, do podania opravného daňového priznania. Uviedol, že súd nezohľadnil právne relevantnú skutočnosť, že podal návrh na odklad daňového priznania, a preto nie je možné dostatočne vyplniť predmetné tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov. Odkladom daňového priznania si daňovník posúva aj lehotu na zaplatenie dane maximálne o 6 mesiacov a žiadal preto, aby sa o jeho žiadosti rozhodlo až po uplynutí tejto lehoty. Súd sa vôbec nevysporiadal s návrhom a dôvodmi odkladu daňového priznania, ako i celkového kontextu jeho sporových konaní súvisiacich z legálne nadobudnutých nehnuteľností, ktoré boli riadne a včas vyplatené, a teraz mu bolo odňaté vlastnícke právo.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Počnúc od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu zákona č. 160/2015 Z. z.

7. Podľa § 254 ods. 1 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

8. Podľa § 254 ods. 2 CSP priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

9. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

10. Podľa Článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Dohovor zaručuje každému právo na prístup k súdu, ako aj konkrétne procesné garancie v konaní pred súdom, súčasne však nezaručuje aj právo na bezplatné súdne konanie. Súdne poplatky sú jedným z druhov trov konania, ktoré musí znášať strana sporu. Súdom môže na návrh strany sporu priznať oslobodenie od súdnych poplatkov. Predpokladom oslobodenia od súdnych poplatkov sú pomery strany. Oprávnenosť žiadosti súd hodnotí z hľadiska splnenia zákonných podmienok, pričom vychádza zo skutočností preukázaných žiadateľom.

12. O oslobodení od súdnych poplatkov súd rozhoduje na návrh strany konania, ku ktorému je táto povinná pripojiť listinné dôkazy, deklarácie jej majetkové pomery, resp. všetky doklady, ktoré sú podľa jej mienky dôležité pre takéto rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že strana - žiadateľ o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nesie dôkazné bremeno a je povinná preukázať všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Pokiaľ strana nepreukáže osobné, majetkové a zárobkové pomery, súd nemôže rozhodnúť inak, ako oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznať.

13. V predmetnom konaní odvolací súd poukazuje na závery súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení a na podklady, na základe ktorých k týmto záverom dospel. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca písomným podaním zo dňa 09. 05. 2016 (č. I. 15 spisu) požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, a to vzhľadom na jeho pomery. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom svoje pomery nepreukázal, a to ani vyplneným tlačivom, ktorého vzor bol uverejnený na stránke Ministerstva spravodlivosti SR, slúžiacim na dokladovanie pomerov strany sporu (§ 138 ods. 2 OSP účinný v čase rozhodovania súdu prvej inštancie). Odvolací súd tak nemohol vychádzať len z tvrdenia žalobcu o jeho nepriaznivých finančných pomeroch bez ich náležitého preukázania. To, že žalobca požiadal o odklad daňového priznania o 6 mesiacov, nie je dôvodom, pre ktorý by mal odvolací súd rozhodovať o jeho žiadosti až po uplynutí doby 6 mesiacov (resp. prerušiť konanie minimálne do 30. 09. 2016). Túto skutočnosť uviedol žalobca až v podanom odvolaní, bez toho, že by mala vplyv na správnosť napadnutého rozhodnutia, keď tak ako správne konštatoval súd prvej inštancie, žalobca žiadnym spôsobom jeho pomery nedokladoval a ich nepriaznivosť ani nijak bližšie nešpecifikoval.

14. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobca nepreukázal relevantné skutočnosti odôvodňujúce priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, pretože tvrdenia uvádzané v návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov (keď žiadal priznať oslobodenie s poukazom na jeho bližšie nešpecifikované pomery) a v odvolaní proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov v predmetnom konaní nijako nezdokladoval. Dôvody, ktoré by mohol súd pri rozhodovaní o oslobodení

súdnych poplatkov zohľadniť, musí strana, ktorá podala žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov nielen tvrdiť, ale aj vhodným spôsobom preukázať.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).