

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/81/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416204880  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416204880.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: žalobcu v 1. rade: P. X., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, A. W. A. XX, W., občan SR, žalobcu v 2. rade: P. W., H.. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. - T., E. X., žalobcu v 3. rade: P. X., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, A. W. A. XX, W., občan SR proti žalovanému v 1. rade: Údržba domov s.r.o., Homolova 19, Bratislava, žalovanému v 2. rade: Dražobná spoločnosť a.s., Gunduličova 3, Bratislava, žalovanému v 3. rade: P. X. X., X. XX, W., o určenie neplatnosti dražby, v zmysle § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie o určenie neplatnosti dražby vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/81/2016.
- II. Súd žalovaným v 1., 2., 3. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV (ďalej len „súd“) bola dňa 27.05.2016 doručená žaloba o určenie neplatnosti dražby.
2. Dňa 09.09.2016 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcami v 2. a 3. rade v celom rozsahu s odôvodnením, že úmrtím žalobcu v 1. rade zanikli dôvody pre podanie predmetnej žaloby.
3. Žalobca môže podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 C. s. p.).
5. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd o späťvzatiu žaloby rozhodol bez vyzvania žalovaných v 1., 2., 3. rade či so späťvzatím s vážnych dôvodov nesúhlasia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.
6. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Nakoľko žalobcovia procesne zavinili, že sa konanie muselo zastaviť, súd by priznal náhradu trov konania žalovaným v 1., 2., 3. rade. Nakoľko im v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd o im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. a) C. s. p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. m) C. s. p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C. s. p.).