

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 15Er/3178/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211298  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416211298.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekučného konania oprávneného: AuTOY, spol. s r. o., Česká 15, Bratislava, IČO: 36 320 927, právne zast.: JUDr. Milan Šulva, AS Legal s. r. o., advokátska kancelária, Hlučínska 1, Bratislava proti povinnému: Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001 pre vymożenie povinnosti zaplatiť 643.048,39 EUR istiny s prísl., trovy konania a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Boris Sobolovský, Ružová dolina 8, Bratislava v zmysle poverenia zo dňa 19.12.2016 takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúciám zamieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.01.2017 boli Okresnému súdu Bratislava IV súdnym exekútorom doručené námietky povinného proti exekúcii zo dňa 04.01.2017, na poštovú prepravu boli podané dňa 05.01.2016, upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 22.12.2016 a upovedomenie o začatí exekúcie - oprava bolo povinnému doručené dňa 23.12.2016. Námietky boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote.

2. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 (ďalej len „Rozsudok“), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015 a vykonateľnosť dňa 14.04.2015.

3. V námietkach proti exekúciám povinný uvádza, že podáva námietky proti exekúcii z dôvodu, že exekučný titul sa dosiaľ nestal vykonateľným. V zmysle § 41 Exekučného poriadku je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva práva, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Absencia vykonateľného rozhodnutia je okolnosťou, ktorá opodstatňuje dôvodnosť námietok proti exekúcii s dôsledkom zastavenie exekúcie ako neprípustnej, a to v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a zároveň § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Proti Rozsudku, ktorý bol povinnému doručený dňa 23.03.2015 podal povinný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Bratislava III dňa 07.04.2015. Spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 25Cb/136/2013 bol následne z dôvodu odvolania povinného predložený na Krajský súd. Krajský súd vo veci vykonával takmer rok a pol procesné úkony a dňa 06.10.2016 vrátil predmetný spis Okresnému súdu Bratislava III bez rozhodnutia o odvolaní povinného. Na základe vyššie uvedeného má povinný za to, že Rozsudok dosiaľ nenadobudol vykonateľnosť, keď o odvolaní povinného odvolací súd dosiaľ právoplatne nerozhodol. Na základe uvedeného povinný žiada súd, aby v zmysle § 50 v spojení s § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd námietkam vyhovel a následne exekúciu zastavil.

4. Povinný v námietkach proti exekúcii ďalej namieta nezákonný postup Okresného súdu Bratislava III pri vyznačení vykonateľnosti exekučného titulu, kedy dňa 05.12.2016 vyznačil na Rozsudku právoplatnosť (08.04.2015) a vykonateľnosť (14.04.2015) v priamom rozpore s právnym stavom. K vyznačeniu právoplatnosti a vykonateľnosti došlo napriek tomu, že do dnešného dňa nebolo odvolacím súdom rozhodnuté o odvolaní povinného a teda Rozsudok nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

5. Povinný v námietkach ďalej uvádza, že nesprávnym a nezákonným postupom Krajského súdu Bratislava a Okresného súdu Bratislava III bolo porušené právo povinného na súdnu ochranu, nakoľko

sa vec aktuálne nachádza v štádiu exekučného konania, a to bez akéhokoľvek rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní povinného. Povinný opätovne poukazuje na skutočnosť, že mu do dnešného dňa nebolo doručené žiadne rozhodnutie, resp. uznesenie odvolacieho súdu o tom, ako rozhodol o jeho odvolaní. Tým, že sa súdy nezaoberali odvolaním povinného bola povinnému odopretá možnosť efektívne využiť prostriedky procesnej obrany podľa ustanovení Civilného sporového poriadku a taktiež uplatniť princíp dvojinstančnosti konania v praxi, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Na základe uvedeného považuje povinný vzniknutý stav za právne neudržateľný a nezlučiteľný s princípmi právneho štátu a žiada, aby súd aj z toho dôvodu vyhovel námietkam povinného proti exekúcií a zastavením exekúcie odstránil nezákonný stav hrubo zasahujúci do základných práv povinného.

6. Povinný v námietkach ďalej uvádza, že oprávnený nie je veriteľom povinného (a nie je ani jeho právnym nástupcom), čím je naplnený tzv. iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Povinný preto navrhuje, aby súd rozhodol o neprípustnosti exekúcie a následne exekúciu zastavil. Medzi povinným a spoločnosťou Výskumný ústav riadenia hodnoty podniku a súdneho inžinierstva, a. s., (ďalej len „VÚRHPSI“), od ktorej spoločnosť AuTOY, spol. s r. o. údajne nadobudla predmetné pohľadávky existoval záväzkový vzťah. Povinný má voči spoločnosti VÚRHPSI pohľadávky a zároveň spoločnosť VÚRHPSI mala ( a podľa názoru povinného stále má) pohľadávky voči povinnému. Pohľadávka povinného voči spoločnosti VÚRHPSI vo výške 767.420,83 EUR bola povinným riadne uplatnená na súde, na základe čoho bola spoločnosti VÚRHPSI súdom uložená povinnosť zaplatiť predmetnú pohľadávku povinnému. Spoločnosť VÚRHPSI túto pohľadávku povinnému dosiaľ neuhradila. Za danej situácie spoločnosť VÚRHPSI postúpila pohľadávky, ktoré mala voči povinnému v celkovej výške 726.228,10 EUR, ktoré postupne nadobudla priamo alebo cez tretiu osobu spoločnosť AuTOY, spol. s r. o. Oprávnený následne predmetné pohľadávky postúpil naspäť na spoločnosť VÚRHPSI, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.01.2013. Táto zmluva o postúpení pohľadávok však bola následne upravená Dodatkom č. 2 zo dňa 24.01.2013. Týmto dodatkom bola medzi VÚRHPSI a oprávneným dohodnutá rozvázovacia podmienka, ktorá mala za predpokladu splnenia spôsobiť spätné postúpenie pohľadávok z VÚRHPSI na oprávneného. Vyššie uvedenú rozvázovaciu podmienku považuje povinný na základe vyššie uvedených dôvodov za účelovú a absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Táto skutočnosť tak spôsobuje, že k prevodu pohľadávky z VÚRHPSI na oprávneného nikdy nedošlo a teda že oprávnený nie je veriteľom povinného. Na základe charakteru tohto spätného postúpenia, o ktoré sa pokúsili VÚRHPSI a oprávnený je možné dôvodne predpokladať absenciu primeranej odplatnosti tohto prevodu pohľadávky. Takýto pokus o postúpenie pohľadávok považujeme za priečiaci sa dobrým mravom, a teda za absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Takto absolútne neplatným právnym úkonom postúpenia došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávok povinného voči VÚRHPSI. Celý proces postúpenia predmetných pohľadávok indikuje, že spoločnosť VÚRHPSI postúpila svoje pohľadávky voči povinnému na oprávneného za účelom ukrátenia uspokojenia pohľadávok povinného voči VÚRHPSI. Postúpením týchto pohľadávok spoločnosť VÚRHPSI jednak znemožnila povinnému vykonať zápočet jeho pohľadávok voči spoločnosti VÚRHPSI oproti pohľadávkam spoločnosti VÚRHPSI a zároveň došlo k zhoršeniu resp. znemožneniu ich vymožiteľnosti. Na základe účtovných závierok spoločnosti VÚRHPSI je totiž možné konštatovať, že ide o spoločnosť v zlej ekonomickej situácii - napr. strata za rok 2015 predstavuje cca 9 mil. EUR. Vymoženie pohľadávky voči takejto spoločnosti je možné považovať za efektívne znemožnené. Z uvedených dôvodov vyplýva, že právny úkon prevodu pohľadávky z VÚRHPSI na oprávneného odporuje dobrým mravom a je preto v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je súd kedykoľvek povinný prihliadať a vyvodzovať z nej príslušné právne dôsledky. Na absolútnu neplatnosť je povinný prihliadnuť nie len súd konajúci vo veci, ale aj exekučný súd. Konaním VÚRHPSI a oprávneného efektívne došlo k zníženiu majetku spoločnosti VÚRHPSI ako dlžník, a tým aj k ukráteniu povinného ako veriteľa, ktorý tým prišiel o možnosť efektívne uplatniť (t. j. započítať) svoje pohľadávky, ktoré mal voči spoločnosti VÚRHPSI. Uvedené tvrdenie podporuje aj fakt, že oprávnený je personálne prepojený so spoločnosťou VÚRHPSI. Už od 15.01.2008 je konateľom oprávneného so samostatným podnikateľským oprávnením tá istá osoba, ktorá je predsedom predstavenstva spoločnosti VÚRHPSI so samostatným oprávnením konať v mene spoločnosti. Z dôvodu personálneho prepojenia spoločnosti VÚRHPSI a oprávneného máme dôvodné pochybnosti o dobromyseľnosti predmetných napádaných úkonov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že postúpenie predmetných pohľadávok je konaním medzi „prepojenými“ osobami, ktorého cieľom je vyhnúť sa riadnemu plateniu peňažných záväzkov. Jeho účelom je ukrátiť uspokojenie pohľadávok povinného. Vzhľadom na to považujeme postúpenie predmetných pohľadávok zo spoločnosti VÚRHPSI na oprávneného za konanie v rozpore s dobrými mravmi, a teda za absolútne neplatné. Na základe

uvedeného a s prihladnutím na § 50 a § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku navrhuje povinný, aby súd vyhovel námietkami povinného, rozhodol o neprípustnosti exekúcie a následne exekúciu zastavil.

7. Povinný záverom uvádza, že na základe vyššie uvedených dôvodov žiada, aby súd námietkam vyhovel a následne rozhodol o zastavení exekúcie.

8. Dňa 16.01.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného proti exekúcii. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že dôvody, ktoré povinný uviedol v námietkach proti exekúcii sa vzťahujú ku skutočnostiam, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, a nemôžu tak byť predmetom prieskumu exekučného súdu. Námietka povinného týkajúca sa skutočnosti, že exekučný titul nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a že bola doložka právoplatnosti a vykonateľnosti nesprávne vyznačená spočíva vo vyjadrení nesúhlasu povinného s tým, ako odvolací súd posúdil podanie povinného zaslané dňa 02.04.2015 v základnom konaní a s jeho následným procesným postupom, keďže odvolací súd posúdil podanie povinného podľa jeho obsahu ako návrh na opravu odôvodnenia rozsudku - exekučného titulu, zatiaľ čo povinný sa domnieva, že sa jednalo o odvolanie. Napriek tomu, že exekučný súd je oprávnený skúmať formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, oprávnený má za to, že námietky povinného právne nespochybňujú formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ale napádajú právne a skutkové závery vyslovené súdmi v nachádzacom či základnom konaní a procesný postup súdov v tomto konaní. Podľa názoru oprávneného povinný žiada preskúmať exekučný titul z dôvodov, ktoré sú mimo rozsahu prieskumu, ktorý je oprávnený vykonávať exekučný súd. Oprávnený poukazuje na účel exekučného konania, ktorým je nútená realizácia súdneho a iného rozhodnutia a nie súdny prieskum meritórnej stránky veci či procesného postupu súdov v základnom (nachádzacom) konaní. Exekučný súd nemôže posúdiť odlišne podanie povinného podané dňa 02.04.2015, ktoré bolo v základnom konaní posúdené podľa obsahu podania najprv odvolacím a v nadväznosti na to prvostupňovým súdom ako návrh na opravu rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu a prvostupňového súdu Okresného súdu Bratislava III nebolo proti exekučnému titulu podané v zákonnej lehote riadne odvolanie. Odvolanie vzhľadom na uplynutie zákonnej lehoty už nie je možné podať, a tak sa exekučný titul v zmysle ust. § 227 CSP stal právoplatným a vykonateľným. Následne prvostupňový súd v zmysle ust. § 63 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. na žiadosť oprávneného vyznačil kedy exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. V zmysle § 63 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, ktoré podal povinný dňa 02.04.2015 nebráni vyznačeniu právoplatnosti.

9. K námietke povinného týkajúcej sa neplatného postúpenia pohľadávky oprávnený uvádza, že povinný napáda právny úkon - Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2013 v znení dodatkov, ktorý bol uskutočnený ešte pred vydaním exekučného titulu a navyše v samotnom základnom konaní bol na základe tohto napádaného právneho úkonu pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania. Povinný teda nenapáda postúpenie pohľadávky, ku ktorému by došlo po vydaní exekučného titulu, teda nenapáda skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu. Prvostupňový Okresný súd Bratislava III na základe návrhu oprávneného v základnom konaní vydal uznesenie o pripustení vstupu ďalšieho účastníka a zmene petitu č. k. 25Cb/136/2013-222 zo dňa 26.08.2014, pričom prvostupňový súd skúmal či došlo k prechodu exekvovanej pohľadávky a v rámci toho i platnosť právneho úkonu na základe ktorého došlo k prevodu uplatneného práva, teda Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2013 v znení dodatkov. Proti vyššie uvedenému uzneseniu o pripustení vstupu ďalšieho účastníka a zmene petitu mohol povinný podať riadny opravný prostriedok, avšak žalovaný procesný postup prvostupňového súdu žiadnym spôsobom nenapádal a ani nespochybňoval nedostatky či vady v postúpení exekvovanej pohľadávky ako podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia. Povinný mal známosť o právnom úkone - Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2013 v znení dodatkov minimálne v čase vydania vyššie uvedeného uznesenia o pripustení vstupu ďalšieho účastníka a zmene petitu t. j. ku dňu 26.08.2014, avšak počas celého obdobia nevyužil žiadne prostriedky právnej obrany v rámci existujúcich konaní či neinicioval iné konania.

10. Z vyššie uvedených dôvodov oprávnený žiada, aby exekučný súd v celom rozsahu zamietol námietky povinného proti exekúcii.

11. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprístupná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihladne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

12. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

13. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

14. Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku ak je rozhodnutie, ktorým sa vyhovelo námietkam právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

15. Súd môže vyhovieť námietkam proti exekúcii v súlade s § 50 ods. 1 Exekučného poriadku len v prípade, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

16. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Exekučný súd nie je oprávnený na základe podaných námietok preskúmať rozhodnutia, ktoré sú podkladom na vykonanie exekúcie. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom proti rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

17. V námietkach proti exekúcii povinný uvádza, že exekučný titul nemohol nikdy nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť a ako taký sa stať exekučným titulom, nakoľko podal proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 v zákonnej lehote odvolanie a odvolací súd do dnešného dňa o podanom odvolaní povinného nerozhodol.

18. Exekučný súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 25Cb/136/2013 zistil, že dňa 07.04.2015 bolo Okresnému súdu Bratislava III doručené podanie povinného zo dňa 31.03.2015, ktoré označil ako Odvolanie proti Rozsudku Okresného súdu Bratislava III, 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015. Následne bol spis sp. zn. 25Cb/136/2013 predložený dňa 22.05.2015 na Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd za účelom rozhodnutia o opravnom prostriedku povinného. Dňa 06.10.2016 Krajský súd v Bratislave vrátil spis sp. zn. 25Cb/136/2013 Okresnému súdu Bratislava III bez rozhodnutia o podaní povinného zo dňa 31.03.2015. V odôvodnení prípisu, ktorým odvolací súd vrátil predmetný spis Okresnému súdu Bratislava III Krajský súd v Bratislave uviedol, že z podania povinného zo dňa 31.03.2015 vyplýva, že žiada rozsudok zmeniť v časti odôvodnenia tak, že námietka započítania je účinná. Odvolací súd posúdil podanie povinného podľa jeho obsahu v zmysle § 224 ods. 1 CSP ako návrh na opravu rozsudku. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. V zmysle dôvodovej správy k CSP sa nesprávnosť odôvodnenia rozsudku má opravovať prostredníctvom inštitútu „iných zrejmych nesprávností“ vo forme vydania opravného uznesenia. Vzhľadom na uvedené je potrebné rozhodnúť o návrhu na opravu rozsudku, pričom na rozhodnutie je príslušný súd prvej inštancie, ktorý vydal rozhodnutie, o ktorého opravu ide. Po vrátení spisu Krajským súdom v Bratislave vydal Okresný súd Bratislava III uznesenie č. k. 25Cb/136/2013-386, ktorým návrh na opravu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2016.

19. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odvolací súd podanie povinného zo dňa 31.03.2015 posúdil ako návrh na opravu odôvodnenia a nie ako odvolanie proti exekučnému titulu. Vzhľadom na to, že odvolací súd posúdil podanie povinného ako návrh na opravu odôvodnenia rozsudku Okresný súd Bratislava IV ako exekučný súd nemôže opätovne posudzovať podanie povinného zo dňa 31.03.2015. Takéto posudzovanie podania môže byť vykonané iba v základnom konaní odvolacím súdom, prípadne súdom prvej inštancie. Exekučný súd je vo veci posúdenia predmetného podania viazaný názorom súdu v základnom konaní, nakoľko posúdenie takejto veci súdom v základnom konaní zakladá prekážku veci rozsúdenej a exekučný súd by tak opätovne posudzoval skutočnosť, o ktorej bolo už raz rozhodnuté súdom v základnom konaní. Exekučný súd nie je oprávnený v tzv. vykonávacom konaní skúmať právne a skutkové závery a procesný postup súdov v základnom konaní.

20. K námietke povinného týkajúcej sa nezákonného postupu Okresného súdu Bratislava III pri vyznačení právoplatnosti exekučného titulu v priamom rozpore s právnym stavom tunajší súd uvádza, že mu ako exekučnému súdu neprináleží posudzovať postup Okresného súdu Bratislava III pri vyznačovaní doložky právoplatnosti, keď tento vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti na exekučnom titule po vrátení spisu sp. zn. 25Cb/136/2013 bez rozhodnutia o podaní povinného zo dňa 31.03.2015 z dôvodu, že toto podanie posúdil odvolací súd ako návrh na opravu odôvodnenia rozsudku a nie ako odvolanie proti rozsudku. Exekučný súd môže v rámci skúmania doložky právoplatnosti a vykonateľnosť

skúmať iba skutočnosť, či bola doložka právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačená v súlade so zákonom a či bol exekučný titul doručený. Exekučný súd sa pri skúmaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nemôže zaoberať skutočnosťou či bolo podanie povinného doručené súdu po vydaní exekučného titulu posúdené ako odvolanie alebo ako návrh na opravu odôvodnenia rozsudku. Takéto posúdenie podania prináleží súdom v základnom konaní, t. j. prvoinštančnému prípadne druhoinštančnému súdu a exekučný súd má za to, že vyznačenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na exekučnom titule po tom, čo súd posúdil podanie povinného zo dňa 31.03.2015 ako návrh na opravu odôvodnenia rozsudku a nie ako odvolanie, je v súlade so zákonom. Exekučný súd môže skúmať iba formálne a materiálne znaky doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a vyznačenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti po posúdení predmetného podania povinného ako návrh na opravu odôvodnenia rozsudku nespadá pod formálne a materiálne znaky doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Súd zároveň uvádza, že právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia nastáva zo zákona po splnení predpokladov v ňom uvedených a vyznačenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti je len administratívny proces.

21. Povinný v námietkach tiež uvádza, že oprávnený nie je veriteľom povinného a nie je ani jeho právnym nástupcom, čím je naplnený tzv. iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 (exekučný titul) bol v prvom výroku povinný zaviazaný zaplatiť žalobcovi v II. rade spoločnosti AuTOY, spol. s r. o., IČO: 36 320 927 (oprávnenému) istinu vo výške 643.048,39 EUR s príslušenstvom a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z uvedeného vyplýva, že nositeľom práva vyplývajúceho z exekučného titulu a teda oprávneným v exekučnom konaní sp. zn. 15Er/3178/2016 vedenom na podklade exekučného titulu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 je spoločnosť AuTOY, spol. s r. o.

22. K tvrdeniam povinného uvedeným v námietkach proti exekúcii, ktorými spochybňuje postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa spoločnosti VÚRHPSI v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/136/2013 na spoločnosť AuTOY, spol. s r. o., ako konanie v rozpore s dobrými mravmi súd uvádza, že sa jedná o skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu, t. j. povinný ich mal namietať v základnom konaní, pred vydaním exekučného titulu. Exekučný súd nie je oprávnený v rámci tzv. vykonávacieho konania preskúmať exekučný titul, v exekučnom konaní je exekučný súd oprávnený skúmať okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti, prípadne majú za následok neprípustnosť exekúcie a nie skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a podľa názoru súdu skutočnosť, že pohľadávka vymáhaná exekučnom konaní na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 15Er/3178/2016 nebola platne a účinne postúpená na oprávneného spoločnosť AuTOY spol. s r. o., a zároveň že si následne povinný nemohol započítať svoje pohľadávky voči spoločnosti VÚRHPSI ako právnenému predchodcovi oprávneného, mal povinný namietať v základnom konaní pred vydaním exekučného titulu. Exekučný súd ako už vyššie uviedol, nie je oprávnený skúmať exekučný titul z obsahového hľadiska a taktiež nie je oprávnený posudzovať rozhodnutie súdu v základnom konaní. Nakoľko prvoinštančný súd v základnom konaní rozhodol, že pohľadávka vo výške 643.048,39 EUR s príslušenstvom vymáhaná v exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15Er/3178/2016 bola platne a účinne postúpená na spoločnosť AuTOY spol. s r. o. (oprávneného), exekučný súd je jej názorom viazaný a nemôže opätovne posudzovať postúpenie pohľadávky, nakoľko posúdenie postúpenia pohľadávky zakladá prekážku veci rozsúdenej. Zároveň súd opätovne poukazuje na to, že sa jedná o skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu a exekučný súd je oprávnený skúmať skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu.

Na základe súd vyššie uvedeného má súd za to, že po vydaní exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným, nenastala žiadna okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku, bránila jeho vymáhateľnosti a povinný v námietkach neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by bola predmetná exekúcia neprípustná, a preto súd v súlade s § 50 ods. 1 Exekučného poriadku rozhodol tak, že námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné odvolanie.