

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215208653
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1215208653.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci navrhovateľa: I. T., L.. XX.XX.XXXX, P. Q. XX, XXX XX J. proti odporcovi: C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX J., o úpravu výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy určené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/439/2011-52 zo dňa 17.07.2012 sa z a m i e t a .

Protinávrh otca na zníženie výživného, ktoré bolo naposledy určené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/439/2011-52 zo dňa 17.07.2012 sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.04.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi, s ktorým je vo vzťahu dieťa - rodič, povinnosť platiť navrhovateľovi výživné v sume 400,- EUR mesačne splatné do 15. dňa v mesiaci.

2. V návrhu uviedol, že právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/439/2011-52 zo dňa 17.07.2012 bol odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 185,- EUR mesačne počnúc dňom 01.08.2012. Oproti obdobiu, v ktorom bolo výživné stanovené, došlo k nárastu navrhovateľových potrieb - stal sa študentom VŠ na Vysokej škole ekonómie a manažmentu verejnej správy v Bratislave, čím vzrástli jeho náklady na školné (200,- EUR mesačne), cestovné, učebnice a školské pomôcky. Taktiež narástli náklady v súvislosti s fyzickým vekom navrhovateľa - odievanie, obuv, záujmovo-kultúrne a rekreačno-športové potreby. Na strane odporcu nenastali veľké zmeny okrem toho, že sa rozviedol, je zamestnaný, zamestnaná je aj jeho priateľka, má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. Okrem výživného sa odporca na nákladoch navrhovateľa žiadnym iným spôsobom nepodieľal. Navrhovateľ vyčíslil svoje mesačné náklady na 800,- EUR mesačne.

3. Odporca s návrhom nesúhlasil a súčasne navrhol, aby súd znížil výživné na navrhovateľa zo sumy 185,- EUR na sumu 135,- EUR mesačne. Vo vyjadrení k návrhu uviedol, že oproti obdobiu, kedy bolo výživné stanovené, došlo uňho k významným zmenám. Od 13.01.2012 je druhýkrát rozvedený, z druhého manželstva má dve deti (L., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX). Deti sú zverené do striedavej starostlivosti odporcu a jeho bývalej manželky, striedajú sa po týždni. Dcéra L. bola v roku 2013 prijatá na bilingválne gymnázium v Bratislave a syn Y. bol v roku 2015 prijatý na súkromnú SOŠ Exnárova v Bratislave na odbor „mechanik lietadiel“. So zmenou školy detí sú spojené rastúce náklady súvisiace so štúdiom, učebnice, cestovné, školské pomôcky. Taktiež vzrástli potreby a náklady v súvislosti s ich fyzickým vekom, obidvaja prudko rastú a dospievajú, s čím sú spojené náklady na

obuv, oblečenie, výživu, záujmovo-kultúrne potreby, rekreačno-športové potreby atď. Dňa 09.07.2013 sa odporcovi a jeho družke narodil syn O. M.. Spolu s družkou a najmladším synom žijú od augusta 2013 v spoločnej domácnosti, družka bola na rodičovskej dovolenke a nepoberala mzdu. Poberala iba rodičovský príspevok vo výške 203,- EUR. Na základe toho odporcovi vzrástli náklady na chod a vedenie domácnosti, ako aj náklady spojené s výchovou a zabezpečením potrieb najmladšieho syna. Od júla 2012 do decembra 2014 sa s navrhovateľom pravidelne v dobrom stretávali, v októbri 2012 zaplatil navrhovateľovi rekreačný pobyt vo Vysokých Tatrách, ktorý strávili celá rodina spolu s odporcom a súrodencami L. a Y.. Kúpil mu oblek aj s doplnkami na svadbu sesternice. Pri stretnutiach mu vždy dal vreckové mimo výživného. Nepoznal dôvod, prečo s ním navrhovateľ odmietol komunikovať. Navrhovateľ má vek, kedy by mal odporcovi ako prvý zaželať napr. k Vianociam, ale sa tak nestalo. Mesačné výdavky vyčíslil v sume 1.699,07 EUR, pričom do tejto sumy nezarátal náklady na prevádzku motorového vozidla, nefinančnú pomoc 75-ročnej matke atď. Suma prevyšuje odporcov mesačný zárobok, a teda domácnosť fungovala aj z rodičovského príspevku družky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s potvrdením o štúdiu navrhovateľa, dokladmi o nákladoch navrhovateľa, potvrdením o mzde odporcu, dokladmi o nákladoch odporcu, rodným listom maloletého O. M. T., potvrdením MV SR zo dňa 06.10.2015, potvrdením o návšteve školy dcéry odporcu L., rozhodnutím o prijatí syna odporcu Y. na strednú školu, lekárskou správou - nálezom zo dňa 23.11.2016, potvrdením MV SR zo dňa 23.11.2016, spismi tunajšieho súdu 49P/439/2011 a 50C/14/2011a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi bola naposledy určená uznesením tunajšieho súdu, č.k. 49P/439/2011-52, zo dňa 17.07.2012, právoplatným dňa 27.07.2012 a vykonateľným dňa 16.08.2012, v zmysle ktorého bol odporca povinný platiť navrhovateľovi výživné v sume 185,- EUR mesačne.

6. Navrhovateľ je t. č. študentom 3. ročníka 1. stupňa vysokoškolského štúdia na VŠEMvs v Bratislave v dennej forme s predpokladaným termínom ukončenia štúdia v júni 2017.

7. Navrhovateľ vyčíslil svoje mesačné náklady na 800,- EUR, ktoré pozostávajú z nákladov na stravu (200,- EUR), oblečenie a drogériu (50,- EUR), cestovanie (100,- EUR), štúdiom (200,- EUR), kultúru, posilňovňu (200,- EUR) a telefón (50,- EUR), o čom predložil aj príslušné doklady.

8. Odporca vyčíslil mesačné náklady na sumu 1.699,07 EUR (č.l. 11), o čom predložil aj príslušné doklady.

9. Z potvrdenia o mzde odporcu vyplýva, že za obdobie od októbra 2014 do septembra 2015 predstavovala čistá mzda odporcu celkovo 19.368,54 EUR. Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 23.11.2016 sa mal služobný pomer odporcu skončiť dňom 31.12.2016.

10. Podľa lekárskej správy zo dňa 23.11.2016 Nemocnice sv. Michala je odporca dlhodobo liečený pre hypertenziu a dysrytmiu s nutnosťou trvalej medikácie v koindiciencii s režimovými opatreniami na redukciu rizikových faktorov.

11. Odporcovi sa dňa 09.07.2013 narodilo ďalšie dieťa, O. M. T., čo preukazuje rodný list maloletého. Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra SR bola matke maloletého udelená rodičovská dovolenka do 08.07.2016 a súčasne bola zaradená do neplatenj zálohy.

12. Dcéra odporcu L. je t. č. študentkou na Gymnáziu Alberta Einsteina a syn Y. je študentom na Súkromnej strednej odbornej škole Exnárova v Bratislave v študijnom odbore mechanik lietadiel.

13. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že posledné konanie o zmene výživného inicioval sám, nakoľko dovŕšil vek plnoletosti. Pôvodne určené výživné bolo nízke, nezodpovedalo jeho potrebám, navyše otec sa po celý čas viac-menej nepodieľal na jeho výchove s výnimkou alimentov ani nejavil o jeho život záujem. Starostlivosť bola výlučne na matkovej strane. Predchádzajúce konanie skončilo zmierom, nakoľko ho odporca oslovil s tým, že keby čokoľvek potreboval, mohol sa naňho obrátiť. V súvislosti s vysokoškolským štúdiom sa zvýšili jeho náklady, preto požiadal odporcu, či by mu mohol prispievať vyššou sumou ako dohodnutou, pričom odporca ho prehováral, aby sa zamestnal a pomoc

odmietol s tým, že čaká ďalšie dieťa a akákoľvek zmena je vylúčená. Navrhovateľ cítil, že odporca uprednostňuje svoje ďalšie tri deti a jeho neberie ako syna. Odporca mu poslal na narodeniny SMS správu bez toho, aby obsahovala aspoň blahoželanie, v ktorej mu oznámil, že sa chystá na leteckú dovolenku s tým, že na výživné má počkať, prípadne zinkasovať babku. Odporca si dovolenku dovolí 3- krát do roka pri mori, pričom nevlastný brat už má tri roky a jeho matka teda pravdepodobne nie je na materskej dovolenke, ale sa vrátila do zamestnania. Navrhovateľ býval spolu s mamou v trojizbovom byte. O jeho výživu sa starala matka. Minulý rok aj brigádoval. V súčasnej dobe žiadny príjem nemal. Spoločná dovolenka sa uskutočnila len raz v rezorte Ministerstva vnútra SR krátko po tom, ako sa dohodli na výživnom. Fotografie, ktoré majú ilustrovať dobrý vzťah, boli urobené počas sporadických návštev u odporcu, faktom však stále zostávalo, že tak ako absentoval v jeho živote počas detstva, tak aj teraz pociťoval nezáujem. Matka mala pred tromi rokmi ťažkú operáciu hlavy, mesiac a pol bola v nemocnici, v súčasnosti podnikala ako spoločníčka obchodnej spoločnosti. Okrem navrhovateľa nemala ďalšie vyživovacie povinnosti a bola na invalidnom dôchodku. Všetko, čo navrhovateľ mal, mu kúpila mama, ktorá sa o ňo celý život stará. Auto kúpila z dôvodu, že šla na operáciu nádoru na mozgu a nevedela, či po tejto operácii bude sama mobilná alebo na vozíku, tak kúpili Passat Combí. S okolnosťou jej operácie súviselo aj navrhovateľovo stredoškolské štúdium, kedy stihol len písomnú maturitu a na ústnu nešiel, nakoľko 1,5 mesiaca matku každý deň navštevoval v nemocnici. Otec mu za celý život kúpil oblek, bundu a troje riflí v Parndorfe. Spolu s užívaním mobilu splácal notebook, ktorý potreboval do školy, pričom iPhone bol splatený. Bolo mu ľúto zdravotného stavu odporcu a jeho syna, zdravotný stav navrhovateľa však tiež nebol dobrý, bol niekoľkokrát operovaný s kolenami, má vrodenú vadu diletácie obličkovej panvičky a chronický zápal prostaty. Odporca svojim zdravotným stavom argumentoval už od počiatku, ako mal možnosť čítať v starších spisových materiáloch. Taktiež sa predtým vyhrážal odchodom zo zboru. Raz za mesiac k nim prišla pani na upratovanie, inak priebežne upratoval navrhovateľ. Nebol vlastníkom žiadneho auta. Passat bol už predaný, ostalo im staré Polo. Žiadal, aby odporca zdokladoval svoj aktuálny príjem a príjem svojej partnerky, keďže popri starostlivosti o odporcovce ďalšie tri deti túto starostlivosť vykonávajú aj matky detí. Príjmy matiek odporcových detí považoval za podstatné pre skonštatovanie skutočnosti, že nie je na výživu svojich ostatných detí odkázaný sám ako samoživiteľ. Odporca dával dôraz na zisťovanie navrhovateľových materiálnych stavov, napr. kúpu auta, tak si vymyslel príbeh o zarobení peňazí na predaji bitcoinov, nič z toho sa však nezakladalo na pravde. Nikdy jednu z izieb neprenajímali, iba prichýlili asi pred 2,5 alebo 3 rokmi rodinného známeho, ktorý v tom čase odišiel z podnájmu a kúpil byt v Bratislave, do ktorého potom odišiel.

14. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s matkou svojich detí Y.a a L. sa rozviedol a súd právoplatne rozhodol o schválení dohody o striedavej starostlivosti, pričom stále prebieha konanie o výživnom na OS BA II sp. zn. 50C/14/2011. Dcéra študuje na gymnáziu Einsteinova a syn na strednej škole na Exnárovej ako mechanik lietadiel. Dcéra je už dospelá, syn čoskoro bude, takže si to v podstate riadili sami. Podstatnou zmenou v jeho pomeroch bolo, že sa mu narodil syn O. M., s ktorým bola družka tri roky na materskej dovolenke, ktorý už chodí do škôlky. Družka sa vrátila do zamestnania, robí na Úrade ochrany ústavných činiteľov, od júla 2016 mala čistý príjem okolo 650,- EUR, keďže ako matka prestala robiť na zmennej prevádzke. V auguste t. r. mal syn úraz, absolvoval dve operácie, takže bola tri mesiace mimo zamestnania. Odporca bol vo výpovednej lehote a pracovný pomer mal skončiť koncom roka (2016). Keďže mal zdravotné problémy so srdcom, potreboval odísť zo zmennej prevádzky, avšak normálna pracovná doba by mu znížila mesačný príjem až pod výšku výsluhového dôchodku. Nemal iný príjem. Byt, ktorý s družkou, synom a počas striedavej starostlivosti aj s ďalšími dvomi deťmi užívajú, je vo vlastníctve odporcu, popritom mal ešte polovicu bytu v Devínskej, v ktorom býva bývalá manželka s Y. a L.. Okrem toho mal 20- ročné auto. Žiadny iný nehnuteľný alebo cenný hnuťelný majetok nemal. Do 10 rokov veku navrhovateľa mu jeho matka bránila v styku a tomu zodpovedá aj úroveň ich vzťahu. O zmene pomerov na strane odporcu navrhovateľ vedel a napriek tomu požiadal o zvýšenie výživného na 400,- EUR mesačne, za čo by sa mal hanbiť. Nereagoval na telefonáty a nie je pravdou, že by ho nútil pracovať, naopak bol mu ochotný pomôcť s tým, že by sa zamestnal ako policajt a študoval základnú školu v Pezinku a po čase by mu vedel vybaviť prácu v úrade. Toto bola ponuka, nie nútenie sa zamestnať. Navrhovateľ maturoval na dvakrát, pričom rok len oddychoval. Navrhovateľ má vek aj zdravie na to, aby sa zamestnal ako brigádnik. Naproti tomu sa deťom chváľil, že na upratovanie si objednávajú službu, kúpil si nové auto a nosí značkové oblečenie, z ktorého by sa oblekli odporcovce tri deti a ešte by aj ostalo. Ďalej má navrhovateľ vysoký účet za telefón, kde spláca iPhone. Navrhovateľ sa pred kolektívom vyjadril, že zarobil na predaji bitcoinov sumu vo výške 20.000,- EUR. Navrhovateľ podal návrh v čase, keď bola odporcova partnerka na rodičovskej dovolenke a celé obdobie troch rokov spoločnú domácnosť ťahal on. Nie sú zosobášení, nemá u neho trvalý pobyt a s bývalou manželkou

je rozvedený 5 rokov, preto nepovažoval za relevantné zisťovať príjmy partneriek. Navrhovateľ sa tiež vyjadril, že nakoľko žijú v 3- izbovom byte, jednu z izieb prenajímajú za odplatu.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

20. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci výživného pre plnoleté dieťa opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu.

25. Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi bola naposledy určená uznesením tunajšieho súdu, č.k. 49P/439/2011-52, zo dňa 17.07.2012. V tom čase bol navrhovateľ študentom Súkromnej strednej odbornej školy HOST - Riazanská 75 v Bratislave. Svoje osobné výdavky vtedy vyčíslil na 336,26 EUR mesačne.

26. Odporca bol v čase predchádzajúceho konania o zvýšenie vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi v rozvodnom konaní so svojou druhou manželkou. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 50C/14/2011-76 zo dňa 14.12.2011, právoplatným dňa 13.01.2012. Okrem navrhovateľa mal v tom čase vyživovaciu povinnosť voči deťom Natálii a Hugovi, ktorí navštevovali 8. a 6. ročník základnej školy. Rozsudkom, č.k. 50C/14/2011-124, predbežne vykonateľným dňa 18.06.2012 bol odporca zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 90,- EUR mesačne a súčasne boli deti zverené do osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom u matky boli každý páry týždeň a u odporcu každý nepárny týždeň. Tento rozsudok bol v časti určenia výživného zrušený uznesením Krajského súdu, č.k. 6Co/418/12-135. Súd následne rozsudkom, č.k. 50C/14/2011-930 rozhodol, že výživné na maloleté deti sa neurčuje, pričom bol opätovne zrušený uznesením Krajského súdu v

Bratislave, č.k. 7Co/94/2015-960. Výživné na deti L. a Y. nebolo doposiaľ právoplatne určené. Odporca pracoval ako policajt.

27. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov alebo celkových majetkových pomerov. Nie je vylúčené, aby sa ako zmena pomerov posúdil aj vzniknutý rozpor s dobrými mravmi. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 49P/439/2011 súd zistil, že k takýmto zmenám došlo u oboch účastníkov. Navrhovateľ žije stále v spoločnej domácnosti so svojou matkou, čo nebolo sporné. Navrhovateľ bol v čase predchádzajúceho rozhodnutia študentom súkromnej strednej školy, výšku mesačného školného uvádzal v sume 96,26 EUR. V súčasnosti študuje na súkromnej Vysokéj škole ekonómie a manažmentu verejnej správy v Bratislave, kde výška školného predstavuje 200,- EUR mesačne. Prechod na vysokoškolské štúdium predstavuje najpodstatnejšiu zmenu pomerov na strane navrhovateľa oproti predchádzajúcemu konaniu, čo by samo o sebe za okolností, že by tu neboli ďalšie významné skutočnosti na strane odporcu, mohlo zakladať predpoklady pre zvýšenie výživného.

28. U odporcu nastala oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu podstatná zmena v tom, že dňa 09.07.2013 sa mu narodilo ďalšie dieťa O. M., pričom partnerka odporcu bola do 08.07.2016 na rodičovskej dovolenke. Rovnako ďalšie deti odporcu, Natália a Hugo, sú v súčasnosti na rozdiel od predchádzajúceho obdobia študentmi strednej školy, s čím rovnako súvisia zvýšené výdavky na strane odporcu ako povinného na plnenie vyživovacej povinnosti voči svojim deťom. Hoci doposiaľ nebola právoplatne určená vyživovacia povinnosť odporcu voči deťom L. a Y., podľa právoplatného súdneho rozhodnutia boli deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, kedy u odporcu trávili každý druhý týždeň. Na základe uvedeného je nepochybné, že odporca zabezpečoval osobnú starostlivosť o deti, s čím súviseli aj finančné náklady na ich výživu. Hoci dcéra L. je t. č. už plnoletá, odporca je naďalej povinný plniť si voči nej vyživovaciu povinnosť, nakoľko neukončila sústavnú prípravu na budúce povolanie, a teda nie je schopná sa sama živiť. Zmenu na strane odporcu v ukončení jeho služobného pomeru dňom 31.12.2016 súd nepovažoval za podstatnú, nakoľko mieru jej relevantnej intenzity je možné preskúmať až v budúcnosti. Čo sa týka zhoršeného zdravotného stavu odporcu (hypertenzia a dysrytmia), na toto súd neprihliadal, nakoľko zhoršenie zdravotného stavu z rovnakých dôvodov odporca preukazoval aj v konaní 49P/439/2011. Zistené zvýšenie príjmu na jeho strane oproti rozhodnému obdobiu nedosiahlo zásadnú intenzitu.

29. Súd nemá pochybnosti o tom, že s fyzickým vekom navrhovateľa sú spojené vyššie výdavky osobnej potreby, ako náklady na stravu, ošatenie, trávenie voľného času, školské učebnice nevyhnutné pre štúdium a pod. Na druhej strane odporcovi sa narodilo ďalšie dieťa a jeho dve deti L. a Y. prešli zo základnej školy na strednú školu, čo má za následok takisto zvýšenie výdavkov na ich výživu. Pokiaľ by nenastala zmena pomerov na strane navrhovateľa, bolo by dôvodné vyhovieť protinávrhu odporcu na zníženie výživného. Vzhľadom na to, že zmena pomerov oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu nastala u oboch účastníkov, súd má za to, že je dôvodné ponechať určené výživné na navrhovateľa v nezmenenej výške 185,- EUR mesačne.

30. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na citované zákonné ustanovenia tak súd vyhodnotil návrh na zvýšenie výživného, ako aj protinávrh na zníženie výživného ako nedôvodný, a preto oba návrhy účastníkov zamietol. V závere súd uvádza, že nevykonal navrhované dokazovanie oboznámením sa s výškou príjmov súčasnej partnerky a bývalej manželky odporcu, nakoľko nie sú s navrhovateľom v žiadnom právnom vzťahu, pričom súd v konaní o zmene výživného skúma len to, či na strane účastníkov došlo k zmene pomerov oproti poslednému rozhodnutiu.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).