

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116213535
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116213535.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: V. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX C. XXX, Š. Y. B., o zaplatenie 525,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 77,40 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 8,15 % ročne zo sumy 6,57 eur od 21.07.2014 do 20.08.2014,
 - vo výške 8,15 % ročne zo sumy 24,27 eur od 21.08.2014 do zaplatenia,
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 17,71 eur od 21.09.2014 do 20.10.2014,
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 35,42 eur od 21.10.2014 do 20.11.2014 a
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 53,13 eur od 21.11.2014 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „CFH“) sa žalobou zo dňa 17.05.2016 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 19.05.2016 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 525,30 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 16.06.2013 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 26.11.2010 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.372,80 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 28,60 eur. Doposiaľ uhradil žalovaný len sumu 772,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 07.06.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu tak predstavuje sumu 525,30 eur ako rozdiel medzi celkovou sumou pôžičky 1.372,80 eur a úhradami žalovaného v sume 772,60 eur. Žalobca napokon uviedol, že si súčasne uplatňuje nárok na zákonné úroky z omeškania. Ako dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca označil: zmluvu o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku s doručenkou a prehľad splátok a úhrad.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené riadne do vlastných rúk, v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril.
4. Uznesením č. k. 6C/139/2016-34 zo dňa 29.11.2016 vydaným podľa ust. § 80 ods. 1 a 2 CSP na spoločný návrh pôvodného žalobcu a žalobcu zo dňa 11.11.2016 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to vstupom žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania na miesto pôvodného žalobcu: CFH.
5. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
6. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o spotrebiteľský spor s hodnotou do 1.000,- eur (vrátane), ako aj vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nenamietal, súd v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 31.01.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 25.01.2017.
8. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.
9. Dňa 26.11.2010 uzavrel CFH prostredníctvom sprostredkovateľa obchodnej spoločnosti VÚB, a. s. so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXX, evid. č. zmluvy XXXXXXXX (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 3 spisu), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelovej pôžičky vo výške 850,- eur za nasledovných podmienok: počet mesačných splátok 48, mesačná splátka vo výške 28,60 eur, so splatnosťou vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a splatnosťou prvej splátky do 20.12.2010 [čl. 6 bod 6.1, 6.2 a 6.4 VOP] s termínom konečnej splatnosti: november 2014, s celkovou sumou pôžičky vo výške 1.372,80 eur, s výškou ročnej úrokovej sadzby: 29,18 % ročne, RPMN: 29,18 %, priemernou RPMN: 44,57 %, a celkovými nákladmi spotrebiteľa 522,80 eur. Žalovaný sa ako dlžník zaviazal splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas podľa vyššie uvedených platobných podmienok.
10. Z listiny označenej žalobcom ako „Prehľad splátok a úhrad“ (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 7 spisu) vyplýva, že žalovanému boli v danom prípade predpísaných na úhradu 31 splátok vo výške 28,60 eur, a to so splatnosťou 1. z nich dňa 20.12.2010, každej nasledujúcej do 20. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, so splatnosťou poslednej z nich 20.06.2013. Dňa 20.07.2013 bola žalovanému predpísaná na úhradu splátka vo výške 411,30 eur. Žalovaný vykonal na plnenie svojich peňažných záväzkov zo zmluvy nasledovné úhrady: dňa 17.12.2010 v sume 28,60 eur, dňa 18.01.2011 v sume 28,60 eur, dňa 21.02.2011 v sume 28,60 eur, dňa 28.03.2011 v sume 28,60 eur, dňa 20.04.2011 v sume 28,60 eur, dňa 17.06.2011 v sume 28,60 eur, dňa 12.07.2011 v sume 57,20 eur, dňa 17.08.2011 v sume 28,60 eur, dňa 20.09.2011 v sume 28,60 eur, dňa 12.10.2011 v sume 28,60 eur, dňa 16.11.2011 v sume 28,60 eur, dňa 19.12.2011 v sume 28,60 eur, dňa 25.01.2012 v sume 28,60 eur, dňa 17.02.2012 v sume 28,60 eur, dňa 16.03.2012 v sume 28,60 eur, dňa 23.04.2012 v sume 28,60 eur, dňa 22.05.2012 v sume 28,60 eur, dňa 15.08.2012 v sume 57,20 eur, dňa 22.08.2012 v sume 28,60 eur, dňa 20.09.2012 v sume 28,60 eur, dňa 26.10.2012 v sume 28,60 eur, dňa 23.11.2012 v sume 28,60 eur, dňa 18.01.2013 v sume 28,60 eur, dňa 18.02.2013 v sume 28,60 eur a dňa 28.05.2013 v sume 29,- eur, celkovo tak úhrady v sume 772,60 eur.
11. Súd považoval medzi účastníkmi za nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, že zo strany CFH bola žalovanému poskytnutá peňažná suma 850,- eur.
12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 07.06.2013 (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 5 spisu) CFH vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo s odkazom na VOP, celkovo na zaplatenie sumy 608,78 eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky z dôvodu, že aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu, ktorým mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania, žalovaný nevezal vážne toto upozornenie. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 12.06.2013. (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 6 spisu)
13. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 31 spisu) CFH oznamovala žalovanému, že ku dňu 19.09.2016 ako postupca postúpila svoju pohľadávku (spolu s jej príslušenstvom) zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 26.11.2010 uzavretej medzi CFH a žalovanou vo výške 631,43 eur na žalobcu ako postupníka.

14. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 30.11.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa ust. § 2 písm. b), d), g), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 22.12.2015, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka [18) § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov] musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky

predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

21. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 53 ods. 8 OZ v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa ust. § 565 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

33. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

34. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinnom od 01.05.2014, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, (§ 2 ods. 1 Obchodného zákonníka) zamestnania alebo povolania, (napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov), b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

36. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom CFH a žalovaným vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy zo dňa 26.11.2010. Aj s poukazom na to, že zo strany CFH išlo bez najmenších pochybností o poskytnutie peňažného plnenia žalovanému v rámci jeho podnikateľskej činnosti v zmysle ust. § 2 ods. 2 ObZ a na strane žalovaného bol predmetný spotrebiteľský úver nepochybne poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi zmluvy vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z. z. a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, spotrebiteľský úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ a pod. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v tomto prípade išlo. V danom prípade sa účastníci zmluvy dohodli, že CFH prenechá žalovanému peňažnú sumu 850,- eur a žalovaný vráti CFH túto peňažnú sumu spolu s dohodnutým úrokom. Teda predmetom dohody zmluvných strán nebol záväzok CFH poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky do určitej sumy, a to na žiadosť žalovaného. Súd poukazuje na to, že zmluvou o pôžičke podľa cit. ust. § 657 OZ prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke má reálny (nie len konsenzuálny) charakter. Vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Pri peňažnej pôžičke môže dôjsť k odovzdaniu požičanej sumy aj bezhotovostným prevodom na účet dlžníka (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 33 Odo 454/2006 zo dňa 29.5.2008). Uskutočnením prevodu potom je splnená podmienka odovzdania predmetu pôžičky dlžníkovi podľa ust. § 657 OZ. (k tomu rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 28 Cdo 3790/2008 zo dňa 11.11.2008) Vzhľadom k uvedenému právnomu výkladu, ako aj vzhľadom k vyššie

konštatovanej podstate zmluvných záväzkov CFH a žalovaného a napokon vzhľadom k tomu, že nemal dôvodnú a závažnú pochybnosť o tom, že zo strany CFH ako veriteľa došlo k plneniu, t. j. k prenechaniu sumy 850,- eur žalovanému (čo logicky vyplýva aj z toho, že žalovaný v danom prípade CFH poskytol plnenie vo výške 772,6 eur), dospel súd (rovnako ako to udával žalobca v podanej žalobe), že v danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke (ust. § 657 OZ).

37. Súd tak vychádzal z toho, že CFH tak svoju povinnosť podľa ust. § 657 OZ splnil s tým, že žalovaný sa mal zaviazat' vrátiť CFH túto sumu zvýšenú o celkové náklady spotrebiteľa vo výške 522,80 eur, t. j., že žalovaný sa mal zaviazat' zaplatiť CFH celkovo sumu 1.372,80 eur, a to v 48 mesačných splátkach vo výške 28,60 eur ($48 \times 28,60 \text{ eur} = 1.372,80 \text{ eur} = 850,- \text{ poskytnutý úver} + 522,80 \text{ celkové náklady spotrebiteľa}$).

38. Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi CFH a žalovaným neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o výške splátok istiny a úrokov, ktoré mal žalovaný CFH zaplatiť. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 28,60 eur, úroková sadzba 29,18 % ročne, ako aj celková čiastka k zaplaceniu v sume 1.372,80 eur [ktorá bola súčinom mesačnej splátky vo výške 28,60 eur a počtu splátok $48 = 1.372,80 \text{ eur}$, resp. bola súčtom celkovej výšky spotrebiteľského úveru v sume 850,- eur a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom v sume 522,80 eur tvorených úrokom], nikde však v zmluve nebola uvedená výška splátok zvlášť čo do istiny a čo do úroku, t. j. časť každej mesačnej splátky, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Keďže bol nepochybne žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 850,- eur, je však v zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva uzavretá medzi CFH a žalovaným aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného cit. ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto tak bolo povinnosťou žalovaného vrátiť CFH len poskytnutú peňažnú sumu 850,- eur, a to v 48-mich rovnomerných mesačných splátkach vo výške 17,7083 eur ($850,- \text{ eur} / 48 = 17,7083 \text{ eur}$) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2010 a poslednej dňa 20.11.2014 a pri splatnosti 2. až 47. splátky 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

39. Je teda možné konštatovať, že úhrady žalovaného v celkovej výške 772,60 eur uskutočnené ku dňu 28.05.2013 bolo potrebné započítať na úhradu prvých 43 splátok vo výške 17,7083 eur, so splatnosťou prvej z nich do 20.12.2010 a poslednej z nich do 20.06.2014 a pri splatnosti 2. až 42. splátky do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a ďalej časti 44. splátky splatnej dňa 20.07.2014 vo výške 11,1431 eur [$(43 \times 17,7083 \text{ eur}) + 11,1431 \text{ eur} = 772,60 \text{ eur}$].

40. Ku dňu 07.06.2013 tak žalovaný nebol v omeškaní s plnením svojho zmluvného záväzku platiť CFH splátky úveru vo vyššie súdom určenej výške, keďže ku dňu 07.06.2013 došlo len k splatnosti prvých 30-tich splátok v celkovej sume 531,249 eur ($17,7083 \text{ eur} \times 30 = 531,249 \text{ eur}$), teda žalovaný zaplatil ku dňu 07.06.2013 sumu o 241,351 eur ($772,60 \text{ eur} - 531,249 \text{ eur}$) vyššiu ako bol povinný. Preto ak CFH predžalobnou upomienkou zo dňa 07.06.2013 požiadala žalovaného o úhradu všetkých splátok pôžičky jednorázovo, tento jej právny úkon je v rozpore so znením cit. ust. § 53 ods. 9 OZ a teda z dôvodu tohto rozporu so zákonom podľa ust. § 39 OZ neplatný. Žalovaný mal tak aj naďalej povinnosť splácať predmetnú pôžičku v splátkach vo vyššie súdom určenej výške so splatnosťou do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca so splatnosťou poslednej splátky dňa 20.11.2014.

41. Pokiaľ sa tak žalobca po postúpení pohľadávky (§ 524 OZ) ako postupník, na ktorého z CFH ako postupcu prešlo právo veriteľa na peňažné plnenie podľa zmluvy o postúpení pohľadávky domáhal zaplata sumy 525,30 eur, súd dospel s poukazom na bezúročnosť predmetného úveru [§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.], ďalej s poukazom na splatnosť peňažného záväzku žalovaného (t. j., že ku dňu vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci už došlo k splatnosti všetkých 48 splátok) a napokon s poukazom na to, že celú sumu úhrad žalovaného 772,60 eur bolo treba započítať na úhradu peňažného záväzku žalovaného z predmetnej zmluvy zo dňa 26.11.2010 vrátiť istinu pôžičky (z dôvodu konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného spotrebiteľského úveru), k záveru, že žaloba v časti o zaplata sumy 525,30 eur je dôvodná len čo do zaplata sumy 77,40 eur [rozdiel medzi sumou poskytnutej pôžičky 850,- eur a celkovo uhradenou sumou žalovaným 772,60 eur], pričom v tomto rozsahu súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplata sumy 77,40 eur a vo zvyšnom rozsahu o zaplata sumy 447,90 eur žalobu v tejto časti zamietol. Súčasne s poukazom na to, že žalovaný sa nemohol dostať do omeškania (§ 517 ods. 1 OZ) so zaplatením sumy 447,90 eur, na ktorej zaplata (ako úrokov z poskytnutej pôžičky) CFH (a následne po postúpení pohľadávky na žalobcu, žalobcovi) nikdy nevzniklo z dôvodu bezúročnosti predmetného spotrebiteľského úveru, súd zamietol aj žalobu v časti o zaplata úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 447,90 eur od 16.06.2013 do zaplata.

42. Pokiaľ ide o splatnosť pohľadávky CFH na zaplatenie celkovej sumy 77,40 eur, k tejto došlo postupne nasledovne: v rozsahu nezaplatených 44. splátky vo výške 6,5652 eur dňa 20.07.2014 a v rozsahu nezaplatených 45. až 48. splátky každej vo výške 17,7083 eur 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca v období od 20.08.2014 (vrátane) do 20.11.2014 (vrátane). Do omeškania s plnením svojho zmluvného záväzku na vrátenie pôžičky sa tak žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok postupne nasledovne: v rozsahu nezaplatených 44. splátky vo výške 6,5652 eur dňa 21.07.2014 a v rozsahu nezaplatených 45. až 48. splátky každej vo výške 17,7083 eur každej 21. deň príslušného kalendárneho mesiaca v období od 21.08.2014 (vrátane) do 21.11.2014 (vrátane).

43. Pokiaľ tak v ďalšom súd rozhodoval o uplatnenom príslušenstve pohľadávky žalobcu v priznanej sume 77,40 eur, t. j. o úrokoch z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 16.06.2013 do zaplatenia, súd takto uplatnený nárok právne posúdil ako nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ktorý CFH (a následne po postúpení pohľadávky na žalobcu, žalobcovi) vznikol v dôsledku omeškania žalovaného s peňažným plnením vo výške 77,40 eur. S poukazom na vyššie konštatované omeškania žalovaného s plnením jeho peňažných záväzkov z predmetnej zmluvy o pôžičke, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle cit. ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s cit. ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v spojení s ust. § 10c, keďže záväzkovo-právny vzťah medzi CFH a žalovaným vznikol pred 01.02.2013), a to v nasledovnom rozsahu: vo výške 8,15 % ročne (v období od 11.06.2014 do 09.09.2014 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,15 % ročne, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 186 ods. 1 CSP): zo sumy 6,57 eur od 21.07.2014 do 20.08.2014, zo sumy 24,27 eur od 21.08.2014 do zaplatenia; vo výške 8,05 % ročne (v období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 % ročne, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 186 ods. 1 CSP): zo sumy 17,71 eur od 21.09.2014 do 20.10.2014, zo sumy 35,42 eur od 21.10.2014 do 20.11.2014 a zo sumy 53,13 eur od 21.11.2014 do zaplatenia. V tomto rozsahu tak súd žalobe v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 77,40 eur od 16.06.2013 do zaplatenia vyhovel a v ostatnom rozsahu žalobu v tejto časti zamietol.

44. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Žalovaný bol v prejednávanej veci nesporne úspešný v pomerne väčšej časti, preto by bolo namieste priznanie mu nároku na pomernú náhradu trov konania (§ 255 ods. 2 CSP). V prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto súd o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku (k tomu uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. októbra 2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).