

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200708
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121200708.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: R. L., nar. XX.XX.XXXX a F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - N., W. U. XXXX/X, zastúpená: JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., advokát so sídlom Nitra, Piaristická 2 a B. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. - N., W. U. XXXX/X, zastúpený: JUDr. Zuzana Kresák Kamenská, PhD., advokátka so sídlom Bratislava, Miletičova 44, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 11. mája 2022 č. k. 24P/9/2021-208, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 11. mája 2022 č. k. 24P/9/2021-208 (napadnuté uznesenie) zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zmenil neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi R. L. a F. W. a tento upravil rovnako s obidvomi maloletými deťmi v párnom kalendárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do piatku do 8.00 hod., tiež žiadal upraviť neodkladným opatrením styk počas tohtoročných letných prázdnin s tým, že sa bude s deťmi stretávať od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v časti úpravy styku. Svoj návrh odôvodnil tým, že citová väzba medzi ním a maloletými deťmi sa môže rozvíjať práve tým, že maloletá F. W. začne u neho prespávať a že styk s deťmi sa bude rozširovať, budú spolu tráviť viac času, pričom bude deťom poskytovať osobnú starostlivosť nepretržite niekoľko dní, cez víkend ako aj počas pracovného týždňa, aby mali spoločný režim a harmonogram a aby aj deti mohli upevňovať ich súrodenecký vzťah. Od poslednej úpravy styku vo februári 2021 ubehlo už vyše roka a doterajšia úprava styku s maloletými deťmi sa vzhľadom na to, že deti vyrástli, stala nevyhovujúcou a nerešpektujúcou ich najlepší záujem. Tiež má informácie, že matka keď je v práci, necháva maloletú F. W. u svojich rodičov v Y. a túto mu riadne neodovzdáva v zmysle neodkladného opatrenia t.j. o 15.00 hod. v mieste bydliska maloletých detí, ale vždy sa musí doprosovať informácie, kde si ju môže prevziať. Tiež sa stalo, že mu manželka dcéru odovzdala s rozbitou hlavou, čo sa nestalo prvýkrát, má preto obavu o zdravie detí, nakoľko sa mu deti sťažujú, že stará mama v Y. ich bije po hlave. Tiež samotná F. W. sa dožaduje toho, aby mohla u neho spinkať a párkrát už v jeho domácnosti prespala. Naposledy to bolo tri noci od 3.3. do 6.3., keď bola manželka pozitívna na covid.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že rodičia maloletých detí K.: R. L., nar. XX.X.XXXX a F. W., nar. XX.XX.XXXX sú manželia od X.X.XXXX. Dňa 3.8.2018 podala matka maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú R. L. do jej osobnej starostlivosti a jej otca zaviazat výživným vo výške 200 eur mesačne. Zároveň žiadala rozhodnúť aj vo veci samej s tým, že výživné otcovi bude určené vo výške 500 eur a styk otca s maloletou bude

ponechaný na dohode rodičov. Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že sa jej manžel mal neprimerane správať k jej dcére O. S., nar. X.XX.XXXX. Keďže ju manžel vyhadzoval z bytu, odišla s touto dcérou ku kamarátke. Dňa 28.8.2018 zobrala matka maloletej svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Uznesením zo dňa 31.8.2018 súd konanie zastavil. Dňa 5.6.2020 podala matka maloletých detí návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné 270 a 250 eur mesačne a styk maloletých detí bude ponechaný na základe predošlej dohody s matkou. Vo veci je nariadený termín pojednávania na 9.6.2022.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. 36C/55/2020 súd prvej inštancie zistil, že uznesením sp. zn. 36C/55/2020-29 zo dňa 10.6.2020 bolo neodkladným opatrením uložené manželovi matky, aby dočasne nevstupoval do bytu na W. U. č. X a to až do právoplatného ukončenia konania o rozvod manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/130/2020. Ďalej súd zakázal manželovi matky priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu 10 metrov s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude manžel matky predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňom 10.6.2020. Voči predmetnému rozhodnutiu podal manžel matky odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8Co/73/2020-96 zo dňa 7.7.2020 potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktoré nadobudlo následne právoplatnosť dňa 8.7.2020. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/100/2020-25 zo dňa 16.12.2020 bolo predmetné neodkladné opatrenie zrušené v celom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2020.

4. Dňa 28.12.2020 podal otec maloletých detí návrh na neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s deťmi každú sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a tiež každú nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca. Okresný súd Nitra uznesením 11PPOm/4/2020-27 zo dňa 29.12.2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nespĺňal náležitosti, na základe ktorých by bolo nutné rozhodnúť podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CMP.

5. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.2.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/8/2021-89 zo dňa 26.4.2021 bol neodkladným opatrením dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že s maloletou R. L. je otec oprávnený stretávať sa v párnom týždni v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. a s maloletou F. W. v párnom týždni v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok, v stredu, vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec maloleté deti v mieste ich bydliska v stanovenú hodinu prevezme a matke po ukončení styku maloleté deti včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v časti úpravy styku. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozhodnutia, takto nariadeným neodkladným opatrením budú garantované rodičovské práva otca stretávať sa s maloletými deťmi a vzhľadom na časový rozsah úpravy styku je zaručená možnosť otca naďalej rozvíjať a upevňovať vzájomné citové väzby s maloletými deťmi.

6. Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2 veta druhá Civilného sporového poriadku.

7. Podľa názoru súdu prvej inštancie sa maloleté deti R. L. a F. W. nenachádzajú v situácii, kedy by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tohto konania zmenou pôvodného neodkladného opatrenia, nakoľko aktuálne nie je ohrozený priaznivý vývoj maloletých a týmto nehrozí ani žiadna iná ujma. Maloleté deti majú styk so svojim otcom pravidelne zabezpečený rozhodnutím súdu, dohodou rodičov ohľadne spoločných aktivít a ako vyplýva z vyššie citovaného uznesenia Krajského súdu v Nitre, styk otca s maloletými deťmi bol nastavený v širokom rozsahu, ktorý už presahuje účel neodkladného opatrenia, to znamená, že tento je aj po uplynutí doby jedného roka od jeho nariadenia stále postačujúci na rozvíjanie a upevňovanie citových väzieb medzi otcom a oboma maloletými deťmi.

8. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec detí, žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že odvolací súd zmení neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/8/2021-89 zo dňa 26.04.2021, tak, že sa nariadi neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi K.: R. L., nar. XX.XX.XXXX a F. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s obidvomi maloletými deťmi v párnom kalendárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do piatku do 8.00 hod. Otec si

maloletú R. L. v určených časoch prevezme a odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré dieťa aktuálne navštevuje a maloletú F. W. si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

Počas tohtoročných letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07.2022 do 15.07.2022 a od 01.8.2022 do 15.08.2022, kedy si v určených časoch maloleté deti vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v časti úpravy styku.

9. Otec v odvolaní uviedol, že v napadnutom uznesení nie sú jednotlivé odseky označené arabskými číslicami a nie sú označené ani čísla strán, čo sťažuje odkazovanie na jednotlivé časti uznesenia pri podaní odvolania. Podľa jeho názoru napadnuté uznesenie nie je dostatočne odôvodnené, nakoľko sa súd prvej inštancie nevysporiadal so všetkými ním uvedenými podstatnými argumentami (najmä, že matka neodovzdáva deti v súlade s vykonateľným neodkladným opatrením, že je z dôvodu matkinej pracovnej doby zasahované do denného režimu maloletej F., že maloleté deti narástli, a že je v záujme súrodeneckého vzťahu detí zjednotiť rozsah styku s obidvoma deťmi, že pri súčasnej úprave styku s deťmi ich nemôže spoločne zobrať na výlet alebo dovolenku, čím sú deti ukraľované o zážitky a trávenie času s otcom) a dôkazmi v jeho návrhu na zmenu neodkladného opatrenia. Podľa jeho názoru je napadnuté uznesenie preto nepreskúmateľné. Ďalej uviedol, že nesúhlasí ani s názorom súdu prvej inštancie, že aktuálne nie je ohrozený priaznivý vývoj maloletých detí a týmto nehrozí ani žiadna iná ujma. Je toho názoru, že potencionálne ohrozenie zdravého psychického vývoja ich maloletých detí pramení z nestability celej situácie ako aj z toho, že vzhľadom na denný režim maloletej F. ako aj pracovné povinnosti matky, matka nestíha zabezpečovať osobnú starostlivosť najmä o maloletú F., preto mu ju neodovzdáva v zmysle neodkladného opatrenia alebo mu ju odovzdáva stále v inom čase podľa toho ako to vyhovuje matke, resp. je nútený dieťa si vyzdvihovať u starých rodičov v Y.. Matka neodovzďávaním maloletej F. v zmysle neodkladného opatrenia ako aj svojim ďalším hysterickým správaním v prítomnosti maloletých detí vážne ohrozuje zdravý fyzický, duševný a sociálny vývin maloletých detí. Cielene narúša ďalšie rozvíjanie jeho vzťahu s maloletou F., pretože ju nechce nechať u neho prespať a radšej ju príde rozospať v pyžame od neho zobrať alebo ju takmer každý deň necháva v starostlivosti starých rodičov. V danom prípade je preukázaná naliehavá potreba zmeny dočasnej úpravy pomerov účastníkov najmä z dôvodu, že maloleté deti vyrástli, z dôvodu zosúladenia denného režimu maloletej F., pracovnej doby matky a jeho styku s F., ako aj z dôvodu rešpektovania práv maloletých detí na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny kontakt s obidvoma rodičmi, rešpektovania jeho rodičovských práv, upevňovania ich vzťahu s deťmi, predídania stresových situácií pri častom odovzdávaní detí medzi rodičmi a zachovania súrodeneckého vzťahu maloletých detí. Matka nepreukázala, že by sa o maloleté deti nedokázal náležite postarať. Poukázal na to, že F. bude od septembra navštevovať rovnaké predškolské zariadenie ako R., takže dôjde k zmene denného režimu maloletej F., čím bude nevyhnutné pristúpiť k zmene súčasnej úpravy jeho styku s F.. Nesúhlasil s konštatovaním súdu prvej inštancie, že do ďalšieho termínu pojednávania vo veci samej má zabezpečený pravidelný kontakt s maloletými deťmi a to v dostatočnej miere, pretože v návrhu na zmenu neodkladného opatrenia poukázal na konkrétne termíny kedy mu matka maloletú F. neodovzdala v súlade s neodkladným opatrením alebo mu ju odovzdala v neskoršom čase. Doterajšia úprava jeho styku s maloletými deťmi sa vzhľadom na to, že maloleté deti vyrástli, stala nevyhovujúcou a nerešpektujúcou ich najlepší záujem. Dozrel čas pre rozhodnutie, ktorým sa zjednotí rozsah jeho stretávania s oboma maloletými deťmi a zamedzí vzniku súrodeneckej rivality, ktorú už badať v súčasnosti. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví jeho styk s oboma maloletými deťmi v párnom kalendárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do piatku do 8.00 hod. Maloletú R. L. si v určených časoch prevezme a odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré dieťa aktuálne navštevuje a maloletú F. W. si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Počas tohtoročných letných prázdnin bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07.2022 do 15.07.2022 a od 01.8.2022 do 15.08.2022, kedy si v určených časoch maloleté deti vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky.

10. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletých detí, žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že v súčasnosti právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie v dostatočnej miere garantuje otcovi jeho rodičovské práva stretávať sa s maloletými deťmi a vzhľadom na časový rozsah úpravy styku zaručuje jeho možnosť naďalej rozvíjať a upevňovať vzájomné citové väzby s maloletými deťmi. Rozšírenie styku by už presahovalo účel neodkladného opatrenia, keďže neodkladným opatrením sa len dočasne upravujú pomery medzi rodičmi a deťmi. Aktuálne nie je ohrozený priaznivý vývoj maloletých detí a nehrozí im žiadna ujma, pretože styk so svojim otcom

majú pravidelne zabezpečený v rozsahu presahujúcom účel neodkladného opatrenia. Otec poukázal na ojedinelé excesy v odovzdávaní detí, avšak zamlčal, že excesy boli aj na jeho strane, keďže sa stalo, že výslovne jej odmietol deti odovzdať v nariadenom čase alebo jej ich odovzdal až nasledujúci deň. Takéto vybočenia nie sú dôvodom na zmenu neodkladného opatrenia.

11. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými a správne aplikovanými ustanoveniami procesného predpisu. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

12. Pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať jednak ustanovenie § 360, § 361 Civilného mimosporového poriadku a jednak ustanovenie § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP. Vo všeobecnosti súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

13. Odvolací súd po prejednaní veci sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie, že návrhu nie je možné vyhovieť. V danej veci styk otca s maloletými deťmi je upravený právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením a to v rozsahu v ňou upravenom. Civilný sporový ani Civilný mimosporový poriadok nemajú úpravu zmeny neodkladného opatrenia. Navyše, ako konštatoval aj súd prvej inštancie, styk otca s maloletými deťmi je upravený a ním uvádzané dôvody v odvolaní nie sú právne významné, pretože podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavá potreba upraviť pomery a tieto sú už upravené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.2.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/8/2021-89 zo dňa 26.4.2021. Takto upravený styk otca s maloletými deťmi je v tak širokom rozsahu, že už presahuje účel neodkladného opatrenia. Keďže neodkladným opatrením sa len dočasne upravujú pomery medzi rodičmi a maloletými deťmi a otec má zabezpečený pravidelný kontakt s maloletými deťmi, a to v dostatočnej miere, neboli dôvody, ktoré by svedčili o potrebe zmeny nariadenia neodkladného opatrenia.

14. S ohľadom na uvedené odvolací súd konštatoval, že nebola osvedčená potreba zmeny dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že odvolanie otca nie je opodstatnené. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by odvolací súd musel konštatovať, že predmetné uznesenie je vecne nesprávne, a že by bol daný dôvod na vyhovenie odvolaniu otca. Preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).