

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413213806  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6413213806.6

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci žalobkyni: Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. A. M., T. XXX/X, zastúpená advokátskou kanceláriou Líška & Partners s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3, so sídlom Nám. Matice slovenskej 4, Žiar nad Hronom, proti žalovaným: v 1/ rade: A. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. D. XXX, v 2/ rade: P. X. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. D. XXX, obaja žalovaní zastúpení AK Ivan Dlhopolec, s. r. o., IČO: 36 867 306, so sídlom Zvolen, Nám. SNP 41, o žalobe na vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania spoločne a nerozdielne voči žalovanému v 1/ rade a žalovanej v 2/ rade vo výške 100 %.

III. Žalobkyni v r a c i a súdny poplatok zo žaloby v sume 92,80 €, na adresu žalobkyne: Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Žiar nad Hronom, Družstevná 808/3.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou, ktorú podala na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 16. októbra 2013, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáhala vypratania nehnuteľnosti. Dňa 23. 10. 2013 si žalobkyňa splnila svoju poplatkovú povinnosť a zaplatila súdny poplatok zo žaloby v sume 99,50 € ( záznam o zložení v spise na č. l. 15). O žalobe rozhodol okresný súd Rozkazom na plnenie č. k. 7C/65/2013 -17 zo dňa 06. 12. 2013, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Voči rozhodnutiu podali žalovaní odpor, v ktorom okrem iného poukazovali na prebiehajúce konanie vo veci posúdenia platnosti dobrovoľnej dražby, v rámci ktorej spornú nehnuteľnosť nadobudla žalobkyňa. Uznesením č. k. 7C/65/2013 -33 zo dňa 10. 03. 2014 okresný súd prerušil konanie s poukazom na prebiehajúce konanie vo veci podanej žaloby o určenie neplatnosti dražby, ktoré bolo právoplatne ukončené dňa 21. 03. 2016. Okresný súd má za preukázané, že žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bola zamietnutá, rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím súdom. Právny zástupca žalovaných podaním zo dňa 20. 06. 2016 oznámil súdu, že žalovaní sporný byt neužívajú, sporný byt je vypratý. Podľa oznámenia malo k vyprataniu bytu dôjsť približne pred jedným rokom, o čom podľa žalovaných má žalobkyňa vedomosť.

7C/65/2013

- 2 -

2. Následne žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu, pričom vychádzala z uvedeného konštatovania právneho zástupcu žalovaných o tom, že žalovaní byt už vypratali a viac ako rok ho neužívajú.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len CSP ), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca zobral späť žalobu v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. Okresný súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil bez dotazu na žalovaných.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd má za preukázané, že v čase podania žaloby bola vlastníčkou spornej nehnuteľnosti už žalobkyňa, ktorá nehnuteľnosť nadobudla v dobrovoľnej dražbe. Aj napriek uvedenej skutočnosti, žalovaní v spornej nehnuteľnosti zotrvali a naďalej ju užívali. Z uvedeného dôvodu sa preto žalobkyňa oprávnenne domáhala vypratania nehnuteľnosti. Žalovaní v rámci svojej obrany poukázali na prebiehajúce konanie vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. Konanie bolo právoplatne ukončené dňom 21. 03. 2016 tak, že návrh bol zamietnutý. Z uvedeného dôvodu okresný súd preto konal vo veci ďalej, pričom právny zástupca žalovaných prípisom zo dňa 20. 06. 2016 súdu oznámil, že žalovaní sporný byt vypratali približne pred jedným rokom, o čom mala mať vedomosť aj žalobkyňa. Z uvedeného prijal okresný súd záver, že zastavenie konania zapríčinili práve žalovaní, ktorí vypratali byt dobrovoľne ale až v priebehu konania a to ešte počas prebiehajúceho konania vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré bolo skončené až dňom 21. 03. 2016, pričom k vyprataniu nehnuteľnosti malo podľa prípisu zo dňa 20. 06. 2016 dôjsť pred rokom, teda 6/2015.

9. Keďže rozhodnutím o späťvzatiu žaloby sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalobkyni v plnej výške voči žalovaným v 1 a 2 rade - spoločne a nerozdielne pretože okresný súd má zato, že zastavenie konania spôsobili práve žalovaní.

10. Podľa § - u 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ( ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“ ), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh

7C/65/2013

- 3 -

na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa §- u 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Okresný súd vo veci rozhodol rozkazom na plnenie. Následne, pred prvým pojednávaním došlo k späťvzatiu žaloby, pričom podľa súčasnej právnej úpravy týkajúcej sa vrátenia súdneho poplatku, tento je možné vrátiť, ak k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na rozhodnutie platobným rozkazom. Právna úprava účinná do 30. 06. 2016 umožňovala vrátenie súdneho poplatku bez ohľadu na rozhodnutie platobným rozkazom, ale aj rozkazom na plnenie, ktorý však náš právny poriadok po zmene účinnej od 01. 07. 2016 už nepozná. Aj napriek uvedenému je okresný súd toho názoru, že žalobkyni vznikol nárok na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby, pretože podstata citovaného zákonného ustanovenia spočíva v tom, že rozhodnutie v tzv. skrátenom konaní nemá brániť tomu, aby bol žalobcovi vrátený súdny poplatok zo žaloby, ak následne - pred prvým pojednávaním,

dôjde k späťvzatiu žaloby. Súd je preto toho názoru, že v danom prípade je potrebné analogicky použiť citované ustanovenie aj pre prípad, ak bolo vo veci rozhodnuté rozkazom na plnenie, ktorý náš právny poriadok už ako spôsob rozhodnutia nepozná. Súd pritom vychádzal aj z obdobného právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR vo veci pod spisovou značkou 3 Obo/85/2010, týkajúci sa však len zmenkového platobného rozkazu.

13. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, s prihliadnutím na právny názor vyslovený vyššie, súd preto rozhodol aj o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby. Žalobkyňa na výzvu súdu zaplatila súdny poplatok v sume 99,50 € / záznam o zložení v spise na č. I. 15 /, ktorý bol pripísaný na účet Okresného súdu dňa 23. 10. 2013. Súdny poplatok je žalobkyni vrátený v sume 92,80 €, t. j. krátený o 6,70 € / 99,50 € - 6,70 € /. Zodpovedajúca časť vráteného súdneho poplatku zo žaloby bude žalobkyni vrátená v súlade s ustanovením § - u 11 ods. 6 písm. b/ cit. zákona, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, teda Slovenskej pošty, Banská Bystrica, pretože okresný súd je už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov. O vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku súd rozhodol v zákonom stanovenej lehote v súlade s ustanovením § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7C/65/2013

- 4 -

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.