

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3215010229.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbělského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému W. Z., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b), ods.3 písm.b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.10.2016, sp.zn. 3T/120/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2017 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.d), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný W. Z. - nar. XX.X.XXXX v Z. nad Z., t.č. vo  
výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava

### o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák. k § 41 ods.1, § 42 ods.1 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods.4, § 36 písm.l), § 37 písm.h), m) Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. z r u š u j e s a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 0T/20/2016 zo dňa 7.11.2016, právoplatným dňa 11.1.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.10.2016, sp. zn. 3T/120/2015 bol obžalovaný W. Z. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. a prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b), ods.3 písm.b) Tr.zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 21.7.2015 v čase o 12.10 hod. prišiel v Z. nad Z. do obchodného domu Kaufland, kde si z predajných priestorov mäsových výrobkov vybral tovar, a to Maďarské klobásky o hmotnosti 0,590 kg v sume 5,84 €, ktorý tovar si uschoval do ruksaku prehodeného cez plecia, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol pri východe z obchodného domu pristavený a kontrolovaný pracovníkom Súkromnej bezpečnostnej služby

W. Q., ktorého pravou rukou zovretou v päsť udrel do oblasti tváre, čím mu spôsobil zlomeninu ľavej polovice sánky bez posunu úlomkov, pre ktoré zranenie bol citeľne obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu 3-4 týždňov, najmä pri príjme potravy, artikulácii, požívaním len tekutej a mixovanej stravy, bolesťami, obmedzením pri hygiene ústnej dutiny, pri komunikácii a pri vykonávaní svojho povolania, a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/32/13-360 zo dňa 14.10.2013, právoplatným dňa 14.10.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona a iné, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) a m) Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu bola uložená povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti Kaufland SR v.o.s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A Bratislava IČO: 35790164 spôsobenú škodu vo výške 5,84 € a poškodenému W. Q., nar. XX.XX.XXXX v G. G., trvale bytom X. T., T. nová č. XXXX/XX spôsobenú škodu vo výške 858 €.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním proti výroku o treste obžalovaný a to prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa pokiaľ sa jedná o existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm.m) Tr.zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený. Okresný súd mohol a mal podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadnuť, nakoľko u predmetného odsúdenia Okresným súdom Praha -Východ sp.zn. 38T/134/2012, kde mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a určením skúšobnej doby do 27.11.2013 a súčasne trest vyhostenia vo výmere 24 mesiacov, mu bol s výnimkou trestu vyhostenia zahladený amnestiou zo dňa 1.1.2013. Teda zostal nezahladený len trest vyhostenia. Vzhľadom k tomu v posudzovanom prípade súd prvého stupňa nepostupoval správne keď na toto odsúdenie prihliadol hoci nemal a to napriek tomu, že Trestný zákon dáva súdu len „možnosť“ na predchádzajúce odsúdenie neprihliadať. Za týchto okolností, t.j. prevažujúceho počtu priťažujúcich okolností je potom uložený trest odňatia slobody neprimerane prísny. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods.1 písm.e) Tr.por., pretože uložený trest je neprimerane prísny s tým, aby odvolací súd sám rozhodol a uložil mu trest odňatia slobody v rozmedzí zákonnej sadzby podľa § 212 ods.3, § 41 ods.1 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods.1, § 36 písm.l), § 37 písm.h) Tr.zák. a to od 6 mesiacov do 3 rokov na spodnej hranici tejto trestnej sadzby.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril i okresný prokurátor, ktorý uviedol, že prvostupňový rozsudok považuje za spravodlivý, zákonný a dôvodný, pričom prvostupňový súd správne aplikoval a použil priťažujúce i poľahčujúce okolnosti. Uviedol, že pokiaľ zákon výslovne uvádza, že súd pri hodnotení priťažujúcich okolností môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať, je potrebné poukázať na to, že povahou predchádzajúceho odsúdenia sa rozumie nielen charakter a závažnosť spáchaného predchádzajúceho trestného činu, druh a výmera uloženého trestu, ale aj všetky ďalšie okolnosti spojené s týmto odsúdením a to doba od jeho odsúdenia, jeho správanie po tomto odsúdení, prípadne vykonaní trestu a podobne. V danom prípade ako správne uviedol obhajca, došlo u obžalovaného síce k zahladeniu predchádzajúceho odsúdenia obžalovaného, avšak len pokiaľ sa týka podmienečného trestu odňatia slobody, ale nie vo vzťahu k trestu vyhostenia. Z uvedeného vyplýva, že odsúdenie v celom rozsahu doposiaľ nebolo zahladené a priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm.m) Tr.zák. bola prvostupňovým súdom aplikovaná správne. Preto prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Zástupkyňa krajskej prokuratorky na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť s poukazom na písomné vyjadrenie okresného prokurátora k odvolaniu obžalovaného.

Obhajca s poukazom na dôvody odvolania, žiadal zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku a obžalovanému uložiť miernejší trest.

Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava slov svojho obhajcu a podotkol, že nevie či neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k jeho predchádzajúcemu odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 7.11.2016, sp.zn. OT/20/2016.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. o vine, uznal W. Z. vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. a prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b), ods.3 písm.b) Tr.zák., pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov.

Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcim nezistil také chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania výrok o uloženom treste a dospel k nasledujúcim záverom.

Preskúmajúc v rámci plnenia prieskumnej povinnosti napadnutý výrok o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd v čase rozhodovania prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska ukladania trestu, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Okresný súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, na druhej strane správne zistil taktiež priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zákona, t.j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov a už bol v minulosti súdne trestaný a to vzhľadom na odsúdenie okresného súdu ČR Praha - východ sp. zn. 38T 134/2012, kde síce podmienkový trest odňatia slobody bol amnestiou zahladený, ale trest vyhostenia ostal v platnosti a jeho výkon bol ukončený až 10.8.2014. V prípade tohto trestu v súlade s ustanovením § 105 ods. 2 písm. d) zákona ČR 40/2009 Sb. dochádza k zahladeniu tohto trestu až najskôr po troch rokoch od jeho vykonania, t.j. najskôr 10.8.2017. S poukazom na ustanovenie § 7b ods.2 Tr.zák. je nutné na takéto odsúdenie prihliadať. Odvolací súd však zistil, že W. Z. bol ďalším rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 7.11.2016, sp.zn. OT/20/2016, právoplatným dňa 11.01.2017, odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr.zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa prejednávaného skutku dopustil pred vyhlásením vyššie uvedeného odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 7.11.2016, sp.zn. OT/20/2016 a teda išlo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, bolo nutné mu ukladať súhrnný trest v zmysle zásad pre ukladanie trestu uvedených v ustanovení § 42 Tr. zák. Takéto rozhodnutie je v prospech obžalovaného, preto odvolací súd z podnetu odvolania obžalovaného podľa § 321 ods.1 písm.d), ods.2 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám rozhodoval o potrestaní obžalovaného. Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, odvolací súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods.3 Tr.zák. k § 41 ods.1, § 42 ods.1 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods.4, § 36 písm.l), § 37 písm.h), m) Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. OT/20/2016 zo dňa 7.11.2016, právoplatného dňa 11.1.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad. Takto uložený trest je podľa presvedčenia súdu primeraný, zodpovedajúci závažnosti konania obžalovaného a bude ním splnený jeho účel.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ktorým bola obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland SR v.o.s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A Bratislava IČO: 35790164 spôsobenú škodu vo výške 5,84 € a poškodenému W. Q., nar. XX.XX.XXXX

v G. G., trvale bytom X. T., T. nová č. XXXX/XX spôsobenú škodu vo výške 858 €, tento je v súlade so zákonom a má oporu vo vykonanom dokazovaní, napokon tento výrok odvolaním napadnutý nebol.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.