

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Cob/94/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116221914  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116221914.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a Mgr. Erika Németha v právnej veci žalobcu: IMA INVEST s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 41, Zlaté Moravce, IČO: 36 520 349, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. René Hudzovič, s.r.o., so sídlom Štefánikova tr. 49, Nitra, IČO: 36 860 697, proti žalovanému v 1. rade: J. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, v 2. rade: U. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 31Cb/94/2016 - 185 zo dňa 19. augusta 2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 31Cb/94/2016 - 185 zo dňa 19. augusta 2016 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca doručil súdu dňa 16.08.2016 návrh, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia voči žalovaným, ktorým žiada nariadiť zdržanie sa užívania a aj konania, ktorým by bránili žalobcovi v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení na konkrétnych nehnuteľnostiach v kat. území S., Y., S. a B.. Uviedol, že obaja žalovaní sú splnomocnení subjektom Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza. Žalobca ďalej opísal skutkový stav „súvisiacej veci“ sp. zn. 28Cb/15/2013.

3. V uvedenom konaní Okresný súd Nitra 1. uznesením č. k. 28Cb/15/2013-77 zo dňa 01.03.2013 rozhodol, že Žilinskej diecéze a spoločnosti LIGNEUS, s.r.o. nariadil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom žalobcovi bránili v užívaní vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z. z..

4. Uvedené predbežné opatrenie Žilinská diecéza nerešpektovala a uzavrela ďalšiu nájomnú zmluvu so spoločnosťou FLORETKY s.r.o., ktorá si nájomcove oprávnenia vynucovala prostredníctvom SBS DOMINANT J.Z. s.r.o., Žilina. Neskôr o návrhu žalobcu rozhodol Okresný súd Nitra 2. uznesením č. k. 28Cb/15/2013-727 zo dňa 22.04.2015 tak, že súd nariadil tretím osobám, a to spoločnosti FLORETKY s.r.o. a spoločnosti DOMINANT J.Z. s.r.o. povinnosť zdržať sa užívania a zároveň aj konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom žalobcovi bránili v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení na špecifikovaných nehnuteľnostiach. Následne o ďalšom návrhu na predbežné opatrenie rozhodol Okresný súd Nitra 3. uznesením č. k. 28Cb/15/2013-745 zo dňa 23.04.2015 tak, že Žilinskej diecéze nariadil povinnosť - zákaz prenechať inej osobe (vypožičiatelovi) zmluvou o výpožičke na užívanie, prenechať inej osobe (nájomcovi) nájomnou zmluvou na užívanie a akokoľvek inak disponovať (prevádzkať) užívacie právo

na inú osobu vo vzťahu k špecifikovaným pozemkom. Žilinská diecéza uvedené predbežné opatrenia nerešpektovala a dodnes bráni žalobcovi v užívaní pozemkov.

5. Ako poukazoval žalobca porušovanie povinností nariadených predbežnými opatreniami zabezpečujú a koordinujú predovšetkým osoby J. Y. a U. D., ktorí konajú na základe plnomocenstva (pokynov) udeleným zo strany Žilinskej diecézy. K dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že Žilinská diecéza udelila dňa 28.11.2014 (t. j. v dobe právoplatnosti Prvého predbežného opatrenia) žalovanému 1 splnomocnenie, ktorým ho splnomocnila k výkonu kontroly a zabezpečeniu ochrany majetku na predmetných pozemkoch; k podávaniu oznámení na príslušných orgánoch štátnej správy; ku vstupu a prevádzke akýchkoľvek motorových vozidiel a techniky na predmetných pozemkoch; k zastupovaniu v trestných konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Žalovanému 2 sú zo strany Žilinskej diecézy udeľované pokyny na obdobný predmet výkonu ako žalovanému 1.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Nariadiť neodkladné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

9. Žalobca, podľa názoru súdu, dôvodne netvrdil a nepreukazoval skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. skutočnosti hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade.

10. Žalobca okrem, podľa neho pretrvávajúceho nájomného vzťahu k Žilinskej diecéze, existencii predbežných opatrení vo vzťahu k Žilinskej diecéze, spoločnosti LIGNEUS, s.r.o., FLORETKY s.r.o. a DOMINANT J.Z. s.r.o. a v poradí tretom predbežnom opatrení nariadenom vo vzťahu k Žilinskej diecéze nijak dôvodne neodôvodňoval podmienky podľa § 326 CSP vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade. Vzťah žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade zakladal na existencii plnomocenstva Žilinskej diecézy vo vzťahu k J.Z., existencii záznamov polície vo vzťahu k žalovanému v 2. rade s tvrdením, že tento konal na základe pokynov Žilinskej diecézy, pričom žiadnym iným spôsobom vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodôvodňoval.

11. Navyše žalobca, podľa názoru súdu, práve svojimi tvrdeniami v návrhu, že Žilinská diecéza koná prostredníctvom svojich (splnomocnených) pracovníkov - žalovaných v 1. a 2. rade spôsobil, že nemožno takému návrhu na neodkladné opatrenie vyhovieť, pretože vo vzťahu k Žilinskej diecéze predbežné opatrenie s obdobnými účinkami nariadené bolo. Nezáleží, či sám vlastník, štatutárny orgán, pracovník, alebo splnomocnená osoba za vlastníka (veci) nehnuteľnosti užíva alebo bráni užívaniu (a tak môže mariť nariadený zákaz), pretože (zvlášť) právnická osoba môže ľudsky konať len prostredníctvom iných fyzických osôb, za ktoré ale sama zodpovedá.

12. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, pričom sa domáhal jeho zmeny tak, že súd rozhodne v súlade s petítom návrhu.

13. Ako odvolacie dôvody žalobca uviedol ust. § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP.

14. Podľa žalobcu je zrejmé, že predmetné nehnuteľnosti nemôže riadne užívať napriek existencii nájomnej zmluvy a predbežných opatrení, keď žalobcovi je v užívaní nehnuteľností bránené najmä konaním žalovaných v 1. a 2. rade. Z obsahu plných mocí, ktorými sa preukazujú žalovaní, pritom nevyplyva, že by boli oprávnení brániť žalobcovi v užívaní nehnuteľností.

15. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili žalovaní, ktorí zhodne navrhovali napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť, keď svoje konanie považujú za konanie splnomocnenca v mene splnomocniteľa, a teda iba o plnenie si povinností vyplývajúce z dohody o zastúpení.

16. Žalovaní taktiež preukázali, že ako zástupcovia konajú v mene a na účet zastúpeného, v dôsledku čoho vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Podľa ich vyjadrenia navyše bola plná moc dojednaná len na dobu jedného roka a dňom 09.02.2017 už nebudú splnomocnenými zástupcami spoločnosti STINA, s.r.o..

17. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v súlade s ust. § 379 až § 381 CSP a vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP.

18. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj obsahu súdneho spisu, dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku a aj v prevažnej časti odôvodnenia vecne správne, a preto ho v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, pričom poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

19. Vzhľadom na dôvody odvolania žalobcu považuje odvolací súd za potrebné opakovane zdôrazniť, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia takých skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. existencia takých pomerov medzi účastníkmi, ktorá by zakladala ohrozenie oprávnených práv a právom chránených záujmov účastníka v prípade ak neodkladné opatrenie by nariadené nebolo.

20. Existenciu takýchto skutočností alebo pomerov medzi účastníkmi, ktoré by mali viesť k potrebe nariadenia neodkladného opatrenia však žalobca nepreukázal, čo je hlavným dôvodom pre potvrdenie napadnutého uznesenia.

21. Právny vzťah medzi žalobcom ako nájomcom a Rímskokatolíckou cirkvou, Žilinská diecéza vyplývajúci z nájomnej zmluvy bol už predsa zo strany súdu prvej inštancie regulovaný formou predbežných opatrení, keď minimálne predbežným opatrením Okresného súdu Nitra č. k. 28Cb/15/2013 - 77 zo dňa 01.03.2013, ale hlavne predbežným opatrením č. k. 28Cb/15/2013 - 745 zo dňa 23.04.2015 bolo zo strany súdu prenajímateľovi zabránené v disponovaní s predmetom nájomnej zmluvy v takej miere a rozsahu, v akom sa žalobca svojimi návrhmi domáhal.

22. Odvolací súd považuje súdom prvej inštancie nariadené predbežné opatrenie za dostačujúce a zároveň zabezpečujúce žalobcovi užívanie nehnuteľností, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy.

23. To, že prenajímateľ súdom nariadené predbežné opatrenia prípadne nerešpektuje, resp. sa ich snaží obísť, nenavodzuje potrebu vydávania ďalších predbežných opatrení smerujúcich voči ďalším a ďalším nájomcom, resp. voči ich pracovníkom alebo splnomocnencom, pretože ide len o zabezpečenie vynutiteľnosti plnenia a dodržiavania súdom nariadených predbežných opatrení.

24. Napokon je potrebné uviesť, že nie žalovaní v 1. a 2. rade prípadne bránia žalobcovi v užívaní v zmluve definovaných nehnuteľností, ale je to Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza, ktorá napriek vydaným predbežným opatreniam prenajímala predmetné nehnuteľnosti ďalším a ďalším nájomcom, v mene ktorých síce žalovaní v 1. a 2. rade mohli konať, ale nie vo svojom mene, ale v mene splnomocniteľa, ktorý bol tým, kto určoval rozsah a spôsob konania splnomocnencov v jeho mene.

25. Z navrhovaného neodkladného opatrenia napokon ani nie je zrejmé, ako by sa mali zmeniť pomery žalobcu, resp. ako navrhnuté neodkladné opatrenie malo vyriešiť žalobcovu situáciu, keď nový nájomca spoločnosť STINA, s.r.o. by mohla činnosti realizované žalovanými v 1. a 2. rade zabezpečiť prostredníctvom svojich zamestnancov, resp. prostredníctvom ďalších splnomocnencov, ktorí v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia evidentne existovali a navyše boli splnomocnení k vykonávaniu rovnakých činností ako žalovaní v 1. a 2. rade.

26. Na základe uvedeného preto aj podľa odvolacieho súdu žalobca v tomto konaní neosvedčil potrebu splnenia podmienok odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

27. Keďže žalovaní v 1. a 2. rade boli v rámci odvolacieho konania úspešní, súd rozhodol, že majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (§ 255 a § 262 CSP).

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerov hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.