

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3105011864
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3105011864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému T. X., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.1 Tr.zák. účinného do 31.12.2005, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.5.2016, sp.zn. 5T/167/2005, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 258 ods.1 písm.d) Tr.por. účinného do 31.12.2005 (ďalej len Tr.por.) z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 259 ods.1 Tr.por. sa

obžalovaný T. X. - nar. X.X.XXXX v O., trvale bytom O.
O., M. R. P. XXX/XX

o d s u d z u j e :

Podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 (ďalej len Tr.zák.) za použitia § 35 ods.2, ods.3 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do I. (prvej) nápravnovúchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods.3 Tr.zák. s a z r u š u j ú výroky o trestoch z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/156/2014 zo dňa 28.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/100/2015 zo dňa 29.9.2015 a z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/65/2015 zo dňa 24.3.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 3 ods.1 a § 4 ods. 2 Zákona č. 448/2002 Z.z. o ochrannom dohľade sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.06.2006, sp.zn. 5T/167/2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2006, bol obžalovaný T. X. uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v bode 1) rozsudku a zo spáchania trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v bode 2) rozsudku na tom skutkovom základe, že

1) dňa 03.07.2004 asi o 00.30 hod. v J. nad P. na ul. P. za účelom získania finančnej hotovosti fyzicky napadol T. T. tak, že ho zozadu chytil za obe ruky, vytočil mu ich dohora a keď sa mu ho podarilo zhodiť na zem, z pravého predného vrecka bundy mu vytiahol peňaženku s hotovosťou asi 1.500,- Sk a platobnou kartou k osobnému účtu v D. X. a následne z miesta činu ušiel, pričom svojím konaním spôsobil poškodenému T. T. škodu vo výške asi 1.500,- Sk,

2) dňa 16.06.2005 v čase od 23.00 hod. do 23.30 hod. v O. O., na Ul. P. v blízkosti rodinného domu č. XXXX po predchádzajúcej dohode s nestotožnenou osobou fyzicky napadli U. R. tak, že ho päťami udreli do oka a do temena hlavy, zvalili ho na zem, kde mu z ruky vytrhli peňaženku s hotovosťou asi 3.000,- Sk, občianskym a vodičským preukazom, kartičkou poisťovne P. a platobnou kartou k osobnému účtu v U. sporiteľni, a.s. , po čom ušli smerom do centra O. O., pričom svojím konaním spôsobili poškodenému U. R. škodu vo výške asi X.XXX,- Sk,

Za to bol odsúdený podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 za použitia § 35 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne bolo podľa § 228 ods.1, ods.2 Tr.por. účinného do 31.12.2005 rozhodnuté, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., V. č.XXX škodu vo výške 3.000,-Sk a poškodenému T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., V. č.XXXX/XX, škodu vo výške 1.700,-Sk.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne, sp.zn. 2Pp 124/2010 zo dňa 27.01.2011 bol obžalovaný z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody podmienene prepustený a bola mu stanovená skúšobná doba 5 rokov.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 3Nt/27/2016 zo dňa 03.05.2016, právoplatným toho istého dňa, bola § 394 ods. 1 Tr.por., povolená obnova konania vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 5T/167/2005 a podľa § 400 ods.1 Tr.por. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 5T/167/2005 zo dňa 20.06.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/104/2006 zo dňa 07.09.2006, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušený výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Po povolení obnovy konania v nadväznosti na zrušenie citovaného výroku o treste, rozhodol znovu rozsudkom Okresný súd v Trenčíne zo dňa 19.05.2016, sp. zn. 5T/167/2005 tak, že na základe právoplatne uznanéj viny za trestné činy lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v bode 1) a zo spáchania trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v bode 2) rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 5T/167/2005 zo dňa 20.06.2006, odsúdil obžalovaného T. X. podľa § 234 ods.1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním obžalovaný T. X. podaným proti výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že súd prvého stupňa nedostatočne zohľadnil skutočnosť, že pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil iba menej závažných trestných činov, kedy mu boli ukladané podmienkové tresty, u ktorých sa v skúšobnej dobe vždy osvedčil a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený. Rovnako súd nezohľadnil dobu od spáchania prejednaných činov a neprihliadol na dobré hodnotenie počas terajšieho výkonu trestu. Napokon nový uložený trest by mal obsahovať i určitý prvok satisfakcie a to zohľadňujúci nález Ústavného súdu PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, vo svetle ktorého bol pôvodne uložený trest neústavný. S ohľadom na uvedené považuje uložený trest za neprimerane prísny a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o treste a uložil mu dostačujúci trest vo výmere, ktorú už vykonal do podmienkového prepustenia.

Zástupkyňa krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť vzhľadom na skutočnosti zistené ohľadom osoby obžalovaného, trest považuje za primeraný a zákonný.

Obhajca s poukazom na dôvody odvolania, žiadal zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku a obžalovanému uložiť miernejší trest.

Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava slov svojho obhajcu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací postupoval v zmysle § 564 ods.3 Tr.por. pri rozhodovaní podľa Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 (Trestný poriadok č.141/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov), pričom na základe podaného odvolania podľa § 254 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie (výrok o treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnutý výrok o treste je potrebné zrušiť podľa § 258 ods.1 písm.d) Tr.por. účinného do 31.12.2005, pretože boli porušené ustanovenia Trestného zákona.

K napadnutému výroku o treste je nutné uviesť, že súd prvého stupňa vykonal dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste, pričom zohľadnil spôsob spáchania činu, jeho následok, okolnosť, že spáchal viac trestných činov a bol už v predchádzajúcom období odsúdený, zohľadnil účel trestu, ako i možnosti nápravy a dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné ukladať úhrnný trest odňatia slobody podľa upravenej trestnej sadzby trestného činu ustanovenia § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, s aplikáciou tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods.2 Tr.zák., avšak tiež s prihliadnutím na nález ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, pričom tak obžalovanému hrozil trest odňatia slobody od 2 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov. Okresný súd obžalovanému uložil podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona úhrnný nepodmienečný trest približne uprostred upravenej trestnej sadzby, t. j. vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol pred spáchaním týchto trestných činov v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd v rozpore so zákonom pri ukladaní trestu použil ustanovenia Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (§ 234 ods. 1) ale i Trestného zákona č. 300/2005 (§ 41 ods.2, § 48 ods. 2 písm. a), čo je neprípustné. Krajský súd tiež zistil, že u obžalovaného prichádza do úvahy ukládanie súhrnného trestu. Tento bol doposiaľ okrem prejednávaného prípadu odsúdený štyrikrát, z toho do spáchania prejednávaných skutkov dvakrát, pričom v týchto prípadoch sa na neho hľadí ako by odsúdený nebol. Následne bol ešte odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/156/2014 zo dňa 28.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/100/2015 zo dňa 29.9.2015, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne. Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/65/2015 zo dňa 24.3.2016, právoplatným dňa 30.04.2016 odsúdený pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 294 ods.1 Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal. Súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/156/2014 zo dňa 28.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/100/2015 zo dňa 29.9.2015. Vzhľadom na uvedené krajský súd skonštatoval, že u obžalovaného prichádza do úvahy ukládanie súhrnného trestu a to vo vzťahu k odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/156/2014 zo dňa 28.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/100/2015 zo dňa 29.9.2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/65/2015 zo dňa 24.3.2016 a to za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť. Preto krajský súd podľa § 258 ods.1 písm.d) Tr.por. účinného do 31.12.2005 zrušil napadnutý výrok o treste a sám rozhodoval o potrestaní obžalovaného, pričom trest ukladal podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (ďalej len Tr.zák.), ktorý je pre obžalovaného priaznivejší. V zmysle § 31 ods. 1 Tr.zák. prihliadol na stupeň nebezpečnosti činu, možnosť nápravy a pomery obžalovaného, pričom tomuto priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, poľahčujúce okolnosti zistené neboli. Krajský súd však zohľadnil i tú skutočnosť, že obžalovaný je v súčasnosti po vykonaní trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/65/2015 zo dňa 24.3.2016 na slobode, zamestnal sa, prejavil snahu do budúca viesť riadny život, pričom je nutné tiež prihliadnuť na dobu od spáchania najzávažnejších skutkov (viac ako desať rokov), ako aj skutočnosť, že v predchádzajúcom konaní bol obžalovanému s poukazom na nález Ústavného súdu PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 uložený neprimerane prísny trest podľa „protiústavného“ ustanovenia (§ 35 ods.2 Tr.zák. vrátane prvej vety za bodkočiarkou). Po starostlivom zvážení vyššie uvedených skutočností potom krajský súd uložil obžalovanému podľa §

234 ods. 1, s použitím § 35 ods.2, ods.3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a s poukazom na nález Ústavného súdu PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 5 (päť) mesiacov za súčasného uloženia ochranného dohľadu na dobu 1 (jeden) rok, podľa § 3 ods.1 a § 4 ods. 2 Zákona č. 448/2002 Z.z. o ochrannom dohľade. Súčasne tiež podľa § 35 ods.3 Tr.zák. zrušil výroky o trestoch z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/156/2014 zo dňa 28.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/100/2015 zo dňa 29.9.2015 a z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/65/2015 zo dňa 24.3.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Na výkon uloženého trestu obžalovaného podľa § 39a ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 zaradil do I. (prvej) nápravnovýchovej skupiny, keďže nebol pred spáchaním prejednávanych trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest podľa presvedčenia odvolacieho súdu je primeraný, zodpovedá závažnosti konania obžalovaného, okolnostiam prípadu a bude ním splnený účel trestu.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.