

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Csp/73/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218362  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116218362.1

## Rozhodnutie

I. súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobkyne: E., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt T., zastúpenej: T., trvalý pobyt F., proti žalovanému: POHOTOVOSŤ, spol. s r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o neplatnosť zmlúv, o určenie, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 150,00 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. U r č u j e , že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni žalovaným vo výške 1 400,00 eur na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 602101010 dňa 16. 10. 2014 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

III. Žalobu v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov z a m i e t a .

IV. Žalobu v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná z a m i e t a .

V. Žalobu v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 602101010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná z a m i e t a .

VI. Žalovaný má n á r o k na náhradu trov konania od žalobkyne v rozsahu 20 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 05. 10. 2016 domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti zmluvy č. 602100965 zo dňa 20.06.2014, ktorou bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 350,00 eur a súčasťou Zmluvy o úvere bola Dohoda o plnení v splátkach zo dňa 20.06.2014, v ktorej je určená výška mesačnej splátky vo výške 56,00 eur pri počte 12 splátok celkovej výšky úveru a poplatkov 672,00 eur s určením RPMN 281,64 % a priemernou RPMN 45,02 %. Žalovanému žalobkyňa uhradila celkovú sumu vo výške 500,00 eur. Žalovanému tak žalobkyňa preplatila nad istinu sumu vo výške 150,00 eur. Žalobkyňa sa ďalej domáhala určenia neplatnosti zmluvy č. 60101010 zo dňa 16.10.2014, ktorou bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 400,00 eur a súčasťou Zmluvy o úvere bola Dohoda o plnení v splátkach zo dňa 16.10.2014, v ktorej je určená výška mesačnej splátky vo výške 218,00 eur pri počte 12 splátok celkovej výšky úveru a poplatkov 2 616,00 eur s určením RPMN 258,62 % a priemernou RPMN 16,49 %. Žalovanému žalobkyňa uhradila celkovú sumu vo výške 1 400,00 eur. Žalobkyňa sa taktiež domáha určenia, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí, vydania bezdôvodného obohatenia a ochrany práv spotrebiteľa.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním zo dňa 20. 10. 2016, v ktorom uvádza, že sa s názormi žalobkyne nestotožňuje. Žalovaný je toho názoru, že žalobkyňa na určení bezúročnosti a bezpoplatnosti zmluvy nemá naliehavý právny záujem. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 zo dňa 20. 06. 2014 predstavuje RPMN vo výške 92,00 %. V zmluve o úvere spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 45,02 %. Výška RPMN zodpovedá vstupným údajom po výpočte, ktoré sa nachádzajú v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a preto nemožno hovoriť o jej

nesprávnom uvedení. V zmluve o úvere č. 602100965 je na prednej strane uvedená výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto nemožno hovoriť o ich absencii. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade jednej splátky vo výške 672,00 eur s termínom splatnosti dňa 16.06.2015. Žalovaný ďalej uvádza, že tvrdenie žalobkyne o celkovej neplatnosti zmlúv o úvere je mylné, nakoľko toto tvrdenie nemá žiadnu oporu v ustanoveniach vnútroštátneho a ani európskeho práva. V prípade bezdôvodného obohatenia je žalovaný toho názoru, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Žalobkyňa plnila na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. S poukazom na vyššie uvedené žalovaný navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

3. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa podaním zo dňa 14. 11. 2016, v ktorom uvádza, že jeho skutkové tvrdenia v celom rozsahu popiera. Žalobkyňa aj naďalej žiada určenie, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov. Žalobkyňa uvádza, že v spotrebiteľskom úvere 602100965 je odplata 322,00 eur čo zodpovedá daným údajom uvedeným v zmluve, kde RPMN je 92 % a taká istá má byť potom aj v dohode o plnení v splátkach a nie 281,64 %. Už aj samotná táto okolnosť, že v dvoch listinách týkajúcich sa úveru sú uvedené rozdielne hodnoty RPMN má za následok uvádzanie spotrebiteľa do omylu a zneistenie jeho postavenia. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uvádza len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úkonov ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé akú časť z nej predstavuje istina a akú časť úrok. V dohode o plnení v splátkach je napísané že spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi uhradiť celkovú čiastku 672,00 eur v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 56,00 eur vždy k 16 kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 16.07.2014. K vyjadreniu žalovaného k neplatnosti zmluvy o úvere ako celku uvádza žalobkyňa svoje skutkové tvrdenia. Právne úkony žalovaného pri uzavieraní zmluvy spôsobili vady v zmluvách, ktoré spôsobujú absolútnu neplatnosť. Právne úkony boli neurčité a nezrozumiteľné. Žalobkyňa nemala nikdy vôľu uzavrieť takú zmluvu, ktorej dôsledkom malo byť nezákonné postihnutie jej majetku a vlastníctva. Dôvod absolútnej neplatnosti je i nedostatok vážnosti podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Zmluva je vadná pre nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom a tak je neplatná od počiatku. Žalobkyňa žiada súd, aby určil zmluvy za neplatné. K vyjadreniu žalovaného k bezdôvodnému obohateniu uvádza žalobkyňa, že z neplatného právneho úkonu nie je možné plnenie. Na základe uvedených skutkových tvrdení žalobca trvá na podanej žalobe zo dňa 30.09.2016 a žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní meritórne vyniesol rozsudok.

4. Dňa 02. 12. 2016 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobkyne, a to tak, že žalovaný sa plne stotožňuje s vyjadrením k žalobe zo dňa 20.10.2016. Žalovaný je toho názoru, že žalobkyňa na určení bezúročnosti a bezpoplatnosti zmluvy nemá naliehavý právny záujem. Podľa názoru žalovaného žalobkyňa navyše nijako nepreukázala naliehavý právny záujem na určení úveru za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 05. 01. 2017, po obdržaní predvolania na nariadený termín pojednávania (04. 01. 2017) rozšírila žalobkyňa podanú žalobu aj o úvery č. 602100394, č. 602100423, č. 602100558, č. 602100617, č. 602100747, č. 602100884, kde sa domáha určenia, že tieto zmluvy sú neplatné, určenia, že sú bezúročné a bez poplatkov a že žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 150,00 eur, 872,00 eur, 184,00 eur, 872,00 eur, 322,00 eur, 872,00 eur a 1 216,00 eur. Súd pred otvorením pojednávania uznesením, písomne vyhotoveným pod č.k. 12Csp/73/2016-116 zo dňa 31. 01. 2017, zmenu žaloby, jej rozšírenie, nepripustil.

6. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 31. 01. 2017, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami a z prednesov zástupcu žalobkyne zistil nasledovný skutkový stav: žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 dňa 20. 06. 2014, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 350,00 eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala žalovanému vrátiť spolu s úrokom, spolu sa zaviazala vrátiť žalovanému 672,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila na plnenie z tejto zmluvy celkovo sumu vo výške 500,00 eur. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 602101010 dňa 16. 10. 2014, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver v celkovej výške 1 400,00 eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala žalovanému vrátiť spolu s úrokom, spolu sa zaviazala vrátiť žalovanému 2 616,00 eur, pričom žalobkyňa uhradila na plnenie z tejto zmluvy celkovo sumu vo výške 1 400,00 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení

účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, t.j. do 31. 12. 2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 zo dňa 20. 06. 2014 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 60101010 zo dňa 16. 10. 2014, ktoré sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorených zmlúv bol žalobkyni, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľom, poskytnuté úvery žalovaným, ktorý poskytoval úvery v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Uvedené potvrdzuje aj záhlavie oboch zmlúv.

18. V zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 20. 06. 2014 pod číslom 602100965 nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v dohode o plnení v splátkach, nie v zmluve o spotrebiteľskom úvere, je uvedená iba výška (56,00 eur) a počet splátok (12). Uvedené ustanovenie rozlišuje a vyžaduje deväť údajov, a to: údaj o výške splátky istiny, údaj o výške splátky úrokov, údaj o výške splátky iných poplatkov, údaj o počte splátok istiny, údaj o počte splátok úrokov, údaj o počte splátok iných poplatkov, údaj o termínoch splátok istiny, údaj o termínoch splátok úrokov a údaj o termínoch splátok iných poplatkov. Neuvedenie ktoréhokolvek údaje má za následok nedodržanie uvedeného ustanovenia.

19. Údaj o výške splátok istiny, údaj o výške splátok úrokov žalovaný v zmluve neuviedol. V dohode o plnení v splátkach uviedol žalovaný iba údaj o výške splátky 56,00 eur. Logickým a teleologickým výkladom zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorazovo. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení svojho rozhodnutia napríklad Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 11Co/256/2013 zo dňa 25. 11. 2013. Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 9Co/165/2015 zo dňa 12. 04. 2016 uviedol, cit.: „V zmysle ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Posúdiac vyššie uvedený obsah zmluvy za použitia výkladu v zmysle citovaného ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, splátka je

uvedená jednou spoločnou sumou.“ Rovnako uvedený záver podporuje aj súdna prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napríklad v rozsudku sp. zn. 7Sžo/61/2015 zo dňa 28. 06. 2016, 3Sžo/19/2012 zo dňa 12. 03. 2013. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok, ale nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Významom dotknutého ustanovenia je, aby bol spotrebiteľ pri podpise zmluvy informovaný o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov a pri výbere zohľadniť aj tú skutočnosť, ako rýchlo dôjde k splateniu istiny.

20. Údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov žalovaný v zmluve neuviedol. Uviedol iba, že splátky sú splatné vždy k 16. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 16. 07. 2014. Takéto určenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa tohto ustanovenia je dodávateľ povinný uviesť presný počet a termíny jednotlivých splátok a nie svoju povinnosť nahrádzať apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu termínov jednotlivých splátok.

21. Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 zo dňa 20. 06. 2014 neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o výške splátky istiny a údaj o výške splátky úrokov a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver žalovaným žalobkyni považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. Medzi stranami sporu nebolo sporné a aj z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovanému peňažné prostriedky ako plnenie z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 zo dňa 20. 06. 2014 vo výške spolu 500,00 eur. Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 zo dňa 20. 06. 2014 sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, žalobkyňa bola povinná vrátiť žalovanému iba sumu prijatých peňažných prostriedkov. Tieto prijala žalobkyňa od žalovaného vo výške 350,00 eur. Bezodôvodné obohatenie žalovaného spočíva v prijatí časti peňažných prostriedkov 150,00 eur, ktoré prevyšujú poskytnutú sumu úveru 350,00 eur zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 602100965 zo dňa 20. 06. 2014, nakoľko žalobkyni poskytnutý úver žalovaným sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko žalovaný nemá v časti prijatia peňažných prostriedkov prevyšujúcich poskytnuté peňažné prostriedky právny titul na ich prijatie, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, súd podanému návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného vydať žalobkyni peňažné prostriedky vo výške 150,00 eur (500,00 eur - 350,00 eur), ktoré boli v tejto časti prijaté bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka (I. výrok rozsudku).

23. V zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 16. 10. 2014 pod číslom 602101010 nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené ustanovenie rozlišuje a vyžaduje deväť údajov, a to: údaj o výške splátky istiny, údaj o výške splátky úrokov, údaj o výške splátky iných poplatkov, údaj o počte splátok istiny, údaj o počte splátok úrokov, údaj o počte splátok iných poplatkov, údaj o termínoch splátok istiny, údaj o termínoch splátok úrokov a údaj o termínoch splátok iných poplatkov. Neuvedenie ktoréhokoľvek údaju má za následok nedodržanie uvedeného ustanovenia.

24. Údaj o výške splátok istiny, ani údaj o výške splátok úrokov žalovaný v zmluve neuviedol. Logickým a teleologickým výkladom zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorazovo. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení svojho rozhodnutia napríklad Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 11Co/256/2013 zo dňa 25. 11. 2013. Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 9Co/165/2015 zo dňa 12. 04. 2016 uviedol, cit.: „V zmysle ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Posúdiac vyššie uvedený obsah zmluvy za použitia výkladu v zmysle citovaného ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, splátka je uvedená jednou spoločnou sumou.“ Rovnako uvedený záver podporuje aj súdna prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napríklad v rozsudku sp. zn. 7Sžo/61/2015 zo dňa 28. 06. 2016, 3Sžo/19/2012 zo dňa 12. 03. 2013. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok,

ale nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Významom dotknutého ustanovenia je, aby bol spotrebiteľ pri podpise zmluvy informovaný o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov a pri výbere zohľadniť aj tú skutočnosť, ako rýchlo dôjde k splateniu istiny.

25. Údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov žalobca v zmluve neuviedol.

26. Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 60101010 zo dňa 16. 10. 2014 neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o výške splátky istiny, údaj o výške splátky úrokov a údaj o výške splátky iných poplatkov a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd určil že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 137 písm. c) CSP z dôvodu predchádzania možných sporov a právne neistého postavenia žalobkyne, keď žalobkyňa preukázala, že žalovaný podal voči nej žalobu na rozhodcovskom súde týkajúcu sa nesplácania predmetného úveru, hoci, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky podstatné náležitosti, nároky voči nej v ním žalovanej výške nie je žalobkyňa povinná plniť (II. výrok rozsudku).

27. Návrh žalobkyne, ktorým sa domáhala aby súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6021001965 zo dňa 20. 06. 2014 je neplatná a určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov súd zamietol pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu. Podmienkou úspešnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) CSP, je preukázanie naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Tento je spravidla splnený, ak by bez tohto určenia bolo právne postavenie žalobcu neisté. V tejto spojitosti si treba ujasniť, či a ako sa následne požadované určenie môže dotknúť právnych pomerov strán sporu (t.j. či môže založiť právne významný následok v týchto pomeroch). Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobkyne, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie súdne konanie alebo konania). Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobkyne ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jej právne postavenie neisté (porovnaj R 17/1972). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobkyňa). Pokiaľ chce žalobkyňa osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami sporu a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie) (napr. aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 31/2011 zo dňa 06. 12. 2012). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Cieľom je zásadné poskytnutie preventívnej ochrany. Pri žalobe na plnenie je účelom poskytnutie priamej ochrany porušenému právu, teda reparácia. Z uvedeného vyplýva, že vzťah určovacej žaloby a žaloby na plnenie je vzťahom prejudiciality. Pokiaľ je možné podať žalobu na plnenie, je vylúčený naliehavý právny záujem na podanie určovacej žaloby. Nakoľko žalobkyňa neosvedčila naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, keď z tej istej zmluvy podala žalobu aj na plnenie (o vydanie bezdôvodného obohatenia), súd žalobu žalobkyne v týchto častiach zamietol (III. a IV. výrok rozsudku).

28. Žalobkyňa sa ďalej v žalobe domáhala určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi stranami sporu pod číslom 60101010 zo dňa 16. 10. 2014 je neplatná. Súd uvádza, že žalobkyňa nepreukázala z akých dôvodov by mala byť uzatvorená zmluva neplatná, keď z nej došlo k obojstrannému plneniu a žalobkyňa pri jej uzatváraní súhlasila s výškou odplaty. V čase uzatvorenia zmluvy neobsahovala právna úprava limity pre výšku odplaty. Rovnako tak súd poukazuje na zásadu zmluvnej voľnosti, pričom žalobkyňa uzatvárala zmluvy so žalovaným opakovane, výšku odplaty akceptovala a peňažné prostriedky od žalovaného prijala. Pri určení neplatnosti celej spotrebiteľskej zmluvy, musí táto obsahovať viacero neprijateľných zmluvných podmienok, majúcich podstatný vplyv na obsah zmluvy, prípadne musí byť natoľko neurčitá, že sa z textu zmluvy a všeobecných obchodných podmienok nedá jednoznačne vyjadriť obsah záväzku, teda to, čo má tá ktorá strana plniť a na čo

má nárok. Nakoľko spotrebiteľská zmluva neobsahuje nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ale len podstatné náležitosti obsiahnuté v § 9 ods. 1 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalobkyňa súdu nepreukázala z akých dôvodov by mala byť neplatná, súd žalobu aj v tejto časti zamietol (V. výrok rozsudku).

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že v konaní čiastočne úspešný žalovaný (úspech 60 %) má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni (úspech 40 %) v rozsahu 20 %. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (VI. výrok rozsudku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.