

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10P/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204110  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816204110.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. D., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, dieťa rodičov: matky - C. D. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., F. kríža XX/XX, a otca - Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., F. kríža XX/XX, za účasti procesného opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/72/2015-45 zo dňa 15.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2016 vo výroku o výživnom na maloletého W. D., nar. X.X.XXXX vo výške 190 € mesačne tak, že výživné z v y š u j e na 290 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého syna W. D., nar. X.X.XXXX sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 16.8.2016 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/72/2015 - 45 zo dňa 15.12.2015 v časti výživného pre maloletého W. D., nar. X.X.XXXX tak, že výživné pre maloletého W. D. voči jeho otcovi - navrhovateľovi sa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku zvýši zo sumy XXX € mesačne na sumu 290 € mesačne, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene na strane výdavkov pre syna oproti tým, ktoré existovali v čase rozhodovania o rozvoze manželstva a úprave rodičovských práv na čas po rozvoze, nakoľko v roku 2016 syn nastúpil do jaslí/škôlky Rozprávko v Námestove. Keďže si je vedomý rozdielu medzi svojim príjmom a príjmom matky, ako aj svojich zákonných povinností podieľať sa na výžive syna podľa svojich schopností, ako aj toho že matka zabezpečuje v prevažnej miere sama osobnú starostlivosť o syna, navrhuje, aby súd výživné zvýšil na sumu 290 € mesačne.

2. Uznesením č.k. 10P/5/2016-3 zo dňa 21.9.2016 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil procesného opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Procesný opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedol, že odporúča návrhu otca vyhovieť, otec od rozvodu zmenil zamestnanie, pracuje v českej firme. Otec dal súhlas na rozhodnutie o danej veci bez jeho prítomnosti.

3. Odporkyňa - matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca na zvýšenie výživného súhlasí. S otcom má korektný vzťah, bola to jeho iniciatíva na zvýšenie výživného na maloletého syna W.. Otec pracuje v nemeckej firme Siemens, často krátko je v zahraničí. O návrhu na zvýšenie výživného bola z jeho strany informovaná, a preto s takýmto návrhom súhlasí, lebo je v záujme maloletého dieťaťa. Otec

maloletého kupuje aj ďalšie potrebné veci pre maloletého syna nad rámec výživného. Má neobmedzený styk so synom. Dieťa je zdravé.

4. Procesný opatrovník uviedol, že doporučuje návrhu v celom rozsahu vyhovieť, pretože je v záujme dieťaťa.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

10. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd záver, že návrh otca na zvýšenie výživného je dôvodný. Na pojednávaní dňa 31.1.2017 rodičia maloletého prejavili ochotu uzatvoriť dohodu. Vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

11. Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.