

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200071
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417200071.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matka: F.. A. Q., J.. T., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A., Z. Q. XXXX/XX a otec: B.. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A.Z., F.. O. XXXX/XX, mal. dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní dňa 31.01.2017 v tomto znení:
Otec F. Q. sa zaväzuje platiť na výživu mal. T. Q. Z.. XX.XX.XXXX sumu 105,- EUR mesačne vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 09.01.2017.
Zameškané výživné za obdobie od 09.01.2017 do uzavretia rodičovskej dohody vo výške 11,- EUR sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky maloletého v lehote do 31.01.2017.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/88/2010-105 zo dňa 27.10.2011 v časti o určení výživného na mal. T..

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom podaným na tunajší súd 09.01.2017 matka mal. T. žiadala, aby súd z dôvodov zásadnej zmeny pomerov na strane maloletého zvýšil výživné na jej maloletého syna na sumu 150,- eur mesačne počnúc od 01.09.2016, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.07.2016 do rozhodnutia súdu je otec povinný platiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o výživnom na mal. T. rozhodované rozsudkom sp. zn. 10C/88/2010 zo dňa 27.11.2011, ktorým bolo jej manželstvo s otcom mal. T. rozvedené a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživné pre mal. T. sumou 85,- eur mesačne. V čase, kedy mal. T. nastúpil do materskej škôlky, si podala návrh na zvýšenie výživného, ktorý Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2P/84/2013-38, zamietol. Maloletý nastúpil 05.09.2016 do prvého ročníka ZŠ J. Matúšku v Dolnom Kubíne, pričom sa jej zvýšili náklady na školské pomôcky a ostatné poplatky spojené so školou. Tiež sa jej zvýšili výdavky na ošatenie z dôvodu rýchleho rastu maloletého. V škole platí za stravu 22,- eur mesačne, ŠKD 10,- eur mesačne poplatok za futbalový krúžok 3,- eurá mesačne, za školské pomôcky pre prváka 25,- eur, na začiatku školského roku zaplatila poplatok za ZRPŠ 25,- eur. Otec síce zvýšil výživné 14.07.2016 zo sumy 85,- eur na sumu 90,- eur, táto suma je však vzhľadom na výdavky pre maloletého nepostačujúca.

2/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

3/ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4/ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5/ Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6/ Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7/ Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10/ Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11/ Súd v odôvodnení uviedol len predmet konania a zákonné ustanovenia podľa ktorých vo veci rozhodol, širšie odôvodnenie rozsudok s poukazom na § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) neobsahuje, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania voči nemu. Súd konanie vo zvyšnej časti presahujúcej výšku výživného dojednaného rodičovskou dohodou, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (t. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodu rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku.