

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 39Cb/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204631
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122204631.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Slovenský syndikát novinárov, so sídlom Župné námestie 587/7, 815 68 Bratislava, IČO: 00 178 501, právne zastúpený: SCHUBERT & partners, s.r.o., so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 34 117 709, proti žalovanému: ENTACT, LTD, so sídlom Gracechurch Street 40, Londýn, EC3V BT, Spojené Kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO: 05998856, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 31.05.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd prikáže žalovanému:

- aby odo dňa právoplatnosti rozhodnutia sa zdržal vstupovania, užívania, vypratania nehnuteľností, a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a záhrada o výmere 539 m²; parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m² a stavba - dom, súp. č. XXX na parcele č. XXX/X, zapísané na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, k. ú. Staré Mesto, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, okres Bratislava I, ktoré sa nachádzajú na adrese Župné námestie č. 7, Bratislava (ďalej len „nehnutelnosti“) a

- aby sa zdržal obmedzovania užívacieho práva žalobcu k nehnuteľnostiam, zdržal sa nakladania s nehnuteľnosťami, konkrétne aby nehnuteľnosti nepredal, nepreviedol, nedaroval, nezaťažil a nevyužíval svoje vlastnícke a užívacie právo k nehnuteľnostiam žiadnym iným spôsobom a neposkytol užívacie právo k nehnuteľnostiam ani žiadnej tretej osobe a znášal užívanie nehnuteľností žalobcom, všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Pri skúmaní podmienok konania súd lustráciou konaní zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 31Cb/39/2022 vedené konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 02.05.2022, kde súd uznesením č. k. 31Cb/39/2022-52 zo dňa 18.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2022, návrh žalobcu zamietol. Nahliadnutím do spisového materiálu veci vedenej pod sp. zn. 31Cb/39/2022 súd zistil, že žalobca sa návrhom v tamomšom konaní domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v totožnom znení ako v prebiehajúcom konaní, pričom toto prebiehalo medzi totožnými stranami sporu. Súd zistil, že oba návrhy sú po obsahovej stránke, ako aj v znení petitu totožné, pričom sa odlišujú jedine v predloženom dôkaze č. 4, kedy vo veci 31Cb/39/2022 je ním žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným prejednávaná na tunajšom súde pod sp. zn. 40Cb/107/2019 a v prebiehajúcom konaní je ním žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam prejednávaná na tunajšom súde pod sp. zn. 31Cb/44/2022.

9. Ustanovenie § 230 CSP pre existenciu prekážky veci právoplatne rozhodnutej vyžaduje splnenie dvoch kritérií, a sice totožnosti strán a totožnosti predmetu konania. Na totožnosť predmetu konania je nevyhnutné nazerať prostredníctvom žalobného návrhu, ktorý by mal súd v prípade úspechu žalobcu prevziať do výroku rozhodnutia, pričom sa musí jednať o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 31Cb/39/2022 súd zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol v oboch prípadoch odôvodnený rovnakými skutkovými okolnosťami a právnymi tvrdeniami. Totožne žalobca v oboch prípadoch dôvodil aj v otázke skutočností odôvodňujúcich bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami, ako aj preukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Vychádzajúc z ust. § 329 ods. 3 CSP súd výkladom a contrario a zároveň poukazujúc na Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 25/2011 dospel k záveru, že pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku veci právoplatne rozhodnutej. V nadväznosti na uvedené mal súd za to, že z návrhu podaného v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 39Cb/46/2022 nevyplýva taká zmena rozhodujúcich skutkových okolností, ktorá by odôvodňovala neexistenciu prekážky veci právoplatne rozhodnutej a umožňovala by súdu veci meritórne prejednať v zmysle ust. § 329 ods. 3 CSP.

10. Zároveň súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde je medzi totožnými stranami sporu pod sp. zn. 40Cb/44/2022 vedené ďalšie konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nahliadnutím do spisového materiálu veci vedenej pod sp. zn. 40Cb/44/2022 súd zistil, že tamomší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je taktiež s návrhom v konaní 39Cb/46/2022 totožný v samotnom žalobnom návrhu (petite), ako aj v skutkových okolnostiach a právnych dôvodoch, na základe ktorých si žalobca nárok vymedzený petitom uplatňuje. Konanie vedené pod sp. zn. 40Cb/44/2022 doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vzhľadom na skutočnosť, že prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu vo vzťahu k neskôr začatému konaniu, rozhodujúcim je okamih začatia konania. V tejto súvislosti súd zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 40Cb/44/2022 bol súdu doručený dňa 24.05.2022. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci vedenej pod sp. zn. 39Cb/46/2022 bol súdu doručený dňa 31.05.2022. Nesporne tak možno konštatovať, že konanie vedené pod sp. zn. 40Cb/44/2022 začalo skôr ako predmetné konanie vedené pod sp. zn. 39Cb/46/2022, a preto v zmysle ust. § 159 CSP bráni prejednaniu veci neskôr začatej.

11. Súd mal za to, že v konaniach sp. zn. 39Cb/46/2022, 40Cb/44/2022 a 31Cb/39/2022 ide o návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia medzi totožnými stranami sporu a vychádzajúce z totožných skutkových okolností. Posúdením procesných podmienok súd dospel k záveru, že na konaní vedenom pod sp. zn. 39Cb/46/2022 viazne prekážka veci právoplatne rozhodnutej (konanie vedené pod sp. zn. 31Cb/39/2022) a zároveň aj prekážka litispendencie (konanie vedené pod sp. zn. 40Cb/44/2022), pričom obe predstavujú neodstrániteľné prekážky konania, ktorých procesným následkom je bezodkladné zastavenie konania ex offio. Súd tak s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V danej právnej veci bolo konanie zastavené z dôvodu existencie neodstrániteľných väd konania spočívajúcich v existencii negatívnych procesných podmienok. Na základe tejto skutočnosti mal súd za to, že zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi. Žalovanému tak v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP vnikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Nakoľko však žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.