

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218408
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114218408.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Karola Krochtu, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, práv. zast. Advokátka kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K A. tehelni XX, XXX XX O., za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, práv. zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/01, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 437,17 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 7C/268/2014-120 zo dňa 1.12.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Nám. legionárov 5, Prešov trovy konania vo výške 87,- Eur.

P r i z n á v a Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Nám. legionárov 5, Prešov nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 45,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14,00 Eur odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,55 % ročne zo sumy 17,50 Eur odo dňa 18.08.2011 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14,00 Eur odo dňa 18.09.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 trovy právneho zastúpenia vo výške 87,00 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie rozhodnutie ust. § 52 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 1, 5, § 53a, § 517 ods. 1, 2, § 488 a § 489 a § 542 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň ust. § 42 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016. Súd prvej inštancie konštatoval, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby za príslušné obdobie a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.09.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 17,50 Eur a splatnú dňa 17.08.2011. Žalovaná faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatila.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu žalovanej s plnením na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu vo výške 45,50 Eur je čo do základu a výšky dôvodná a preto návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel.

4. Keďže sa žalovaná dostala s plnením záväzku do omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

5. Súd uznesením č. k. 7C 268/2014-107 zo dňa 17.08.2015 konanie v časti o zaplatenie 391,67 Eur zastavil a rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za návrh vo výške 2,80 Eur cestou prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2015. Žalobca zobral späť žalobu v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Účastníci mali vo veci pomerný úspech. Úspech žalovanej bol vo väčšom rozsahu ako úspech žalobcu, žalovaná si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnila a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol, a preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Keďže vedľajší účastník, ako už bolo uvedené, má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, pričom podal návrh na rozhodnutie o jeho trovách konania a tieto včas vyčíslil, vzhľadom na plný úspech žalovaného v tej samotnej časti konania, ktoré vedľajší účastník vstúpil do konania (o zmluvnú pokutu vo výške 391,67 Eur s príslušenstvom), súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v celom rozsahu.

8. Vedľajší účastník tieto trovy konania vyčíslil tak, že tie pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 87 Eur.

9. Zároveň konštatoval, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasledujúcich umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. V tejto súvislosti poukázal na uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2012 sp. zn. 7CoP/34/2012; zo dňa 21.06.2013 sp. zn. 14Co/11/2013; zo dňa 03.07.2013 sp. zn. 3Co/57/2013.

10. Trovy konania vedľajšieho účastníka považoval súd prvej inštancie za účelné, dôvodné a preukázané, ktoré pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia vo výške 87 Eur.

11. Tieto priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady; vyjadrenie z 12.12.2014). Odmenu súd priznal vo výške 28,21 Eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), písm. b) vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; zároveň priznal režijný paušál vo výške 8,04 Eur za dva úkony spolu vo výške 16,08 Eur v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky; DPH 20%, to je 14,50 Eur. Celková odmena tak predstavuje 87 Eur.

12. Úhradu trov konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka právne odôvodnil súd prvej inštancie podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016.

13. Proti tomuto rozsudku a to iba v rozsahu priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vo vzťahu k žalobcovi podal včas odvolanie žalobca. Žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy konania nebudú priznané a zaviazat vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Namietal neúčelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Konštatoval, že nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony ako napríklad na zaplatenie súdnych poplatkov, či hotových výdavkov. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Co 91/2012 zo dňa 25.4.2012 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 375/2013, z ktorého aj časť týkajúcu sa vedľajšieho účastníka citoval. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napíňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené či už súdnym alebo v správnom konaní. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými, bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Ak by nebola potrebné odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, mohol by poskytnúť predmetnú ochranu aj iné občianske združenie zastúpené právnym zástupcom rovnako ako spotrebiteľské združenie. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu, čo sa týka vstupu do konania. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho

práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Vedľajší účastník odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Teda do konania nepriniesol žiaden prínos. Vo svojom vyjadrení, ako aj v mnohých iných konaniach žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprimeranosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka, na ktorého sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účasti. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť napltený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Zároveň namietal, že na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania, nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013.

14. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

15. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v celkovej výške 87 eur ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 C.s.p. a contario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

16. Súd prvej inštancie vyhovel žalobe čo do žalovanej sumy 45,50 eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14 eur odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,55 % ročne zo sumy 17,50 eur, odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14 eur odo dňa 18.9.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením č.k. 7C/268/2014-107 zo dňa 17.8.2015, konanie v časti o zaplatenie 391,67 eur zastavil a rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za návrh vo výške 2,80 eur, cestou prevádzkovateľa systému po právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2015. Žalobca zoberal späť žalobu v časti zmluvnej pokuty s prísl.

17. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. účinného do 31.12.2014, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Podľa § 89 C.s.p., strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník v podaní zo dňa 12.12.2014 poukázal na to, že ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 Občianskeho zákonníka. Zároveň vedľajší účastník poukázal na to, že do konania vstupuje na strane žalovaného len čo sa týka zmluvných pokút vo výške 391,67 eur. Čo sa týka zmluvných pokút spolu vo výške 391,67 eur, tieto považuje za neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Zároveň poukázal na to, že otázku neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom už judikoval Krajský súd v Prešove v konaniach sp. zn. 16Co zo dňa 15.3.2012 a 16Co 32/2012 zo dňa 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Navrhol zamietnuť žalobu v časti, ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvných pokút vo výške 391,67 eur. Zároveň si uplatnil aj trovy konania vo výške 87 eur.

19. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ bolo ako vedľajší účastník plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému

účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa. Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci. Pri posudzovaní účelnosti vynaložených trov je potrebné prihliadnuť na to, že vedľajší účastník poskytol žalovanej kvalifikovanú ochranu. Ochrana práv spotrebiteľa v tomto konaní zo strany vedľajšieho účastníka bola účinná, nakoľko po vstupe do konania sa vedľajší účastník vo veci vyjadril, navrhol žalobu zamietnuť v časti uplatnených zmluvných pokút s poukazom na spotrebiteľský charakter sporu, čo bol úkon nepochybne na prospech spotrebiteľa, teda žalovanej v tomto konaní. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe zo dňa 12.12.2014 nie je možné považovať za formulárové. Ide o individualizované podanie, v ktorom sú výslovne vo vzťahu k predmetnému konaniu špecifikované skutočnosti, na základe ktorých vedľajší účastník vyhodnotil žalobu čo do zmluvnej pokuty vo výške 391,67 eur ako nedôvodnú. Činnosť vedľajšieho účastníka bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov. Pokiaľ činnosť vedľajšieho účastníka viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd z úradnej moci je povinný prihliadať na premlčanie nároku dodávateľa, resp. na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. Vedľajší účastník sa k veci vyjadril až po tom, čo sa oboznámil so žalobou.

20. Odvolací súd pre zrozumiteľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu najskôr musí konštatovať, že pokiaľ súd prvej inštancie (okresný súd) správne rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Z. z. v znení zmien a doplnkov účinného do 30. 06. 2016), tak odvolací súd musel postupovať a vec posudzovať už podľa nových civilných procesných kódexov, a to zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť dňom 01. 07. 2016, pričom aplikoval ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie (okresného súdu) ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

21. Záverom odvolací súd dodáva, že aktuálna právna úprava v Civilnom sporovom poriadku inštitúit vedľajšieho účastníctva nepozná, avšak občianske združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník v čase, keď mu to právna úprava umožňovala. Občianske združenie teda účinne vstúpilo do konania, oprávnené sa konania zúčastnilo a účelne vynaložilo trovy, na ktorých náhradu mu vznikol nárok a ktoré mu boli priznané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku do 30.06.2016.

22. Preto a aj vzhľadom na zákaz retroaktivity a s ohľadom na právnu istotu, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu uhradiť Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ trovy konania vo výške 87 eur ako správny v súlade s ust. § 387 ods. 1 C.s.p.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a vyslovil, že priznáva združeniu Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5 nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní bol úspešný vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu.

24. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.