

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/108/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201654  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201654.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. L., nar. XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov Q. L., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š., V. XXX/XX a M. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š., V. XXX/XX, t. č. bytom Č. P., M. G. U. XXX, za účasti M.. M. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š., J. XXX/X, v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom, doručeným súdu dňa 28.06.2022 žiadala o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom navrhovala, aby súd rozhodol aj o výške výživného zo strany rodičov maloletého podľa vlastného zvážania.

2. Podľa ust. § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí  
nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP),  
prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci - litispendencia (§ 159 CSP),  
prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a  
nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

7. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je

procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

8. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že v tej istej veci bolo uznesením sp.zn. 12P/82/2022 - 7 zo dňa 23.05.2022 začaté konanie o zverenie maloletého do osobnej náhradnej starostlivosti navrhovateľky.

9. Keďže v tomto prípade ide o konanie v tej istej veci ako v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/82/2022, pričom návrh v tomto konaní bol podaný neskôr, ako bolo začaté konanie pod sp.zn. 12P/82/2022, súd konanie vedené pod spisovou značkou 12P/108/2022 zastavil, pretože je tu prítomná (neodstrániteľná) prekážka už skôr začatého súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.