

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116212989
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116212989.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: C. X., T. XX.XX.XXXX, H. Š. XXXX/XX, XXA. o zaplatenie 70,70-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
2. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 70,70-EUR (úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70 Eur a cestovného 0,70 Eur) na tom základe, že žalovaný sa dňa 18.06.2015 na linke MHD č.210 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6C/38/2016-9 dňa 27.06.2016. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, preto súd uznesením č.k. 6C/38/2016-13 zo dňa 18.08.2016 platobný rozkaz zrušil.
3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že je držiteľom preukazu ZŤP, pričom v auguste si preukaz zabudol na nemohol sa ním preukázať. K žalobcovi sa dostavil oneskorene, žiada preto pokutu odpustiť s ohľadom na svoj príjem.
4. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2016 žalobca poukázal na čl. 4 bod 2) ods. e) a čl. 4 bod 3 ods. e) Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, a to nesplnenie povinnosti žalovaného na vyzvanie predložiť preukaz ZŤP. Vzhľadom k uvedenému tak považoval odpor žalovaného za nedôvodný.
5. Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len Zákon), prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného.
Podľa § 4 ods. 5 cit. Zákona, dopravca je povinný zverejniť prepravný poriadok na svojom webovom sídle a iným vhodným spôsobom. Ak v prepravnom poriadku nie je uvedený deň začiatku platnosti, prepravný poriadok je platný odo dňa jeho zverejnenia na webovom sídle.
Podľa § 14 ods. 1 písm. d) cit. Zákona, Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 cit. Zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70-€.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu najmä: Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.06.2015 (ďalej len "HPTPP") bolo zistené, že dňa 18.06.2015 bol žalovaný kontrolovaný oprávneným pracovníkom žalobcu v dopravnom prostriedku žalobcu na linke MHD č.210 a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným dokladom preukazujúcim nárok na zľavu z cestovného. Cenu lístka a úhradu na mieste nezaplatil a neurobil tak ani na základe zaslanej upomienky zo dňa 29.06.2015. Žalovaný bez odkladu nepreukázal žalobcovi, že mu vznikol nárok na zľavu z cestovného. Žalovanému bol vyrubený postih celkom v sume 70,-EUR a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 Eur.

Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 18.06.2015 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu na linke č. 210 o 18:45 hod. a pri kontrole revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom ani dokladom preukazujúcim nárok na zľavu z cestovného. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ust. Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné nakoľko nepreukázal nárok na zľavu z cestovného. Žalovaný sa tak považoval za cestujúceho bez platného cestovného lístka, ktorý nespĺnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka, nakoľko sa pri kontrole nedokázal preukázať nárokom na bezplatné alebo zľavnené cestovné.

Žalovaný si svoju povinnosť nespĺnil, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného celkom vo výške 0,70-EUR a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify a uplatnenia výšky postihu žalobcom, predstavuje celkom sumu 70,-EUR.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že povinný svoju povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.