

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Tos/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010287  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8816010287.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.1.2017, v trestnej veci ods. C. U. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13Nt/6/2016 zo dňa 14.9.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť ods. C. U..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh ods. C. U., nar. X.XX.XXXX na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 2T/172/2011.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd rozhodol napadnutým uznesením na základe žiadosti odsúdeného C. U. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 2T/172/2011.

Tak, ako to konštatuje okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, z obsahu uvedeného spisu je zjavné, že rozsudkom sp. zn. 2T/172/2011 zo dňa 23.5.2012 bol C. U. spoločne s P. I. a ml. P. Y. uznaný vinným zo spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., za ktorý mu bol pôvodne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/12/2011 zo dňa 14.11.2011 vo výmere 3 rokov. Po tom, čo mu uznesením sp. zn. 10Nt/11/2013 zo dňa 14.5.2014 bola povolená obnova konania a následne zrušený výrok o treste, v ďalšom konaní, a to rozsudkom zo dňa 17.9.2014 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/12/2011 zo dňa 14.11.2011.

Návrhom, na základe ktorého okresný súd konal a napadnutým uznesením rozhodol, odsúdený žiadal zníženie trestu, pretože sa domnieva, že trest, ktorý mu bol uložený je vo vzťahu k jeho osobe príliš prísny. Jeho zníženie žiada z dôvodu, že má 5-ročného syna, ktorý potrebuje pomoc a starostlivosť vzhľadom na to, že jeho matka si našla iného partnera a o syna sa nestará.

Okresný súd správne konštatuje a v dôvodoch uznesenia aj cituje ust. § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré upravuje podmienky pri splnení ktorých je možné obnovu konania povoliť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí v tých prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami, ktoré takýto postup odôvodňujú, sú tu nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní odôvodňujú.

Za nové skutočnosti je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka a novými dôkazmi sú dôkazy, ktoré neboli v pôvodnom konaní obsiahnuté v spise, uplatnené niektorou z procesných strán alebo vykonané. Za nový dôkaz je potrebné považovať aj dôkaz vykonaný, za predpokladu, že jeho obsah je iný než v pôvodnom konaní.

Len v prípade, ak vyjdú najavo takéto skutočnosti skôr neznáme alebo dôkazy, ktoré neboli predtým známe a ich existencia či už sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré už boli skôr známe, by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ich existenciu by bol uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo rozpore s účelom trestu, je možné obnovu konania povoliť.

V danom prípade však odsúdený svoj návrh na obnovu konania neoprel o žiadnu zo skutočností, ktoré ust. § 394 ods. 1 Tr. por. vyžaduje. Okolnosti, vzhľadom na existenciu ktorých sa odsúdený domáha povolenia obnovy konania a v konečnom dôsledku potom aj zmiernenia trestu, nie sú, tak ako na to správne poukazuje aj súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia, takými skutočnosťami, vzhľadom na existenciu ktorých by bolo možné povoliť obnovu konania.

Preto okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, pretože podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. nezistil.

Krajský súd ani v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo nezistil žiadne pochybenie, ktoré by vyvolalo nutnosť zrušenia napadnutého uznesenia, a preto sťažnosť ods. C. U. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.