

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116210935
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116210935.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., Q. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Krčmárikom, advokátom so sídlom Nitra, Cintorínska 5 a otca Ing. T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. - B. V., M. tr. XXXX/XXX, t.č. bytom N., N. mládeže XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Virgalom, advokátom so sídlom Nitra, Ružová 26, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo 14. decembra 2016 č. k. 13P/124/2016-70 v spojení s opravným uznesením z 12. januára 2017 č.k. 13P/124/2016-87, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku mimo vianočných sviatkov **m e n í** a dočasne **u p r a v u j e** styk matky s maloletým T. W., nar. XX. XX. XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend od piatka do nedele s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho súčasného bydliska o 16.30 hod. a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá otcovi na tom istom mieste v nedeľu o 16.30 hod. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutia s matkou riadne a včas pripraviť a tejto ho odovzdať.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením, ktorým súd prvej inštancie dočasne upravil styk matky s maloletým T. W., nar. XX. XX. XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend od piatka do pondelka s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení po skončení vyučovania a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia pred začatím školského vyučovania. Ďalej upravil styk matky s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov tak, že matka je oprávnená sa s maloletým dieťaťom stretnúť od 29. 12. 2016 od 09.00 hod. do 02. 01. 2017 do 19.00 hod. s tým, že si matka maloleté dieťa prevezme v mieste jeho súčasného bydliska a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá. Otcovi uložil povinnosť maloleté dieťa na stretnutia s matkou riadne a včas pripraviť a tejto ho odovzdať. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení svojho uznesenia ďalej uviedol, že podaným návrhom sa matka maloletého domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd až do právoplatného skončenia konania vo veci samej /návrh na zmenu umiestnenia maloletého/ vedenej pod sp. zn. 13P/124/2016 upraví jej styk s maloletým tak, že bude oprávnená sa s ním stretávať každý nepárny víkend od konca vyučovania v piatok do začiatku vyučovacieho procesu v pondelok s tým, že si maloleté dieťa prevezme v piatok v školskom zariadení po skončení vyučovania a v pondelok ho pred začiatkom vyučovania v tomto školskom zariadení odovzdá. Ďalej počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. 12. od 09.00 hod. do 27. 12. do 19.00 hod. a každý páry rok od 29. 12. od 09.00 hod. do 02. 01. do 19.00 hod. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 28. 04. 2016 podala na Okresnom

súde Nitra návrh na zmenu umiestnenia maloletého T., nakoľko ju k tomuto kroku donútil neustály tlak zo strany otca dieťaťa, keďže maloleté dieťa potrebuje stabilné zázemie u jedného z rodičov a otec dieťaťa by nikdy nedovolil, aby bolo dieťa zverené do jej starostlivosti. Maloleté dieťa odovzdala do starostlivosti otca dňa 25. 04. 2016. Aj napriek jej snahám o stretnutie so synom, o sprostredkovanie ktorého žiadala aj cestou ÚPSVaR, sa so synom nemohla stretnúť na viac ako na pár minút v školskom zariadení, ktoré navštevuje. Pokúsila sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu uzatvoriť s otcom dieťaťa dohodu ohľadom stretávania sa so synom, tento pokus však zostal bezvýsledný, nakoľko otec dieťaťa vznik dohody podmieňuje skutočnosťami, ktoré nie je možné objektívne naplniť (stiahnutie trestného oznámenia), prípadne takými, ktoré sa v krátkom časovom úseku, v ktorom sa chce začať stretávať so synom nedajú naplniť alebo nie sú závislé len od jej konania. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, pretože mal za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sa nedokážu na stretnutiach matky s maloletým dieťaťom dohodnúť. Vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú tak vážne narušené a napäté, že rodičia nedokážu spolu komunikovať a to ani za intervencie tretích subjektov. Odkedy matka v apríli tohto roka odovzdala maloletého do starostlivosti otca, stretla sa s dieťaťom len dvakrát na pár minút v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje, a aj to pod dohľadom pedagóga. Je preukázaný blízky citový vzťah medzi matkou a maloletým (znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD. v konaní sp. zn. 24P/199/2014), keď do apríla 2016 zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa ona, pričom absencia osoby matky v živote maloletého T. v rozsahu v akom od odovzdania dieťaťa do starostlivosti otca nastala, môže mať podľa názoru súdu negatívny dopad na harmonický vývoj osobnosti dieťaťa. Z uvedených dôvodov preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom "bežnej" úpravy styku matky s maloletým dieťaťom v rozsahu ako ho navrhla matka vyhovel, pretože takto upravený styk až do rozhodnutia vo veci samej zabezpečí podľa súdu pravidelný a plnohodnotný kontakt matky a maloletého dieťaťa. S cieľom eliminácie vzájomných kontaktov a z toho vyplývajúcich konfliktov považuje súd preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa v školskom zariadení počas realizácie bežného styku v najlepšom záujme dieťaťa. Vzhľadom na blížiace sa vianočné sviatky považoval súd požiadavku úpravy styku počas Vianoc za relevantnú, avšak vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia obmedzil súd úpravu styku len počas bezprostredne nasledujúcich sviatkov, keď realizácia styku matky s maloletým dieťaťom od 29. 12. 2016 do 02. 01. 2017 umožní obom rodičom stráviť časť týchto sviatkov s maloletým dieťaťom.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote otec, ktoré odôvodnil poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. d/ a f/ CSP. Vzhľadom na nestabilitu v prostredí matky v dobe, po ktorej jej bol neodkladným opatrením upravený styk s maloletým. Maloletý by mal byť v tomto čase buď s matkou u rodičov matky, pričom tvrdil, že maloletý odmietal komunikovať so starými rodičmi alebo u priateľa matky, ktorý sa voči nemu dopúšťal ohováraní a vyhrážok. Tieto prostredia vnímal ako majúce negatívny dopad na maloletého. Tvrdil, že synovi vytvára stabilné a nekonfliktné prostredie a odkedy je maloletý v jeho starostlivosti zlepšil sa v škole a nebyva chorý. Poukázal na matkin zdravotný stav, ktorý podľa znaleckého posudku PhDr. M. Halašovej vykazuje schizoidné poruchy osobnosti. Považoval za nepraktické riešenie miesto odovzdávania a prevzatia maloletého v školskom zariadení. S poukazom na prvoradý záujem maloletého a ním uvádzané skutočnosti žiadal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. K odvolaniu otca sa vyjadrila písomným podaním matka. Uviedla, že návrh na zverenie dieťaťa otcovi podala z dôvodu, že svojho syna miluje a chce mu zabezpečiť bezproblémový život, ako aj pod nátlakom jeho otca. So synom sa môže vídavať len v družine, aj to len pod dohľadom učiteliek. So synom sa nestýka, doteraz mu neodovzdala darčeky k narodeninám a k Vianociam. Syna nemala ani počas neodkladným opatrením povolenej úpravy styku počas vianočných sviatkov, pretože jej otec dieťa neodovzdal. V roku 2017 ešte syna vôbec nevidela. Tvrdila, že otec ju udáva na polícii za skutky, ktoré nespravila. Vyjadrila sa, že otca vôbec nezaujíma, že maloletý chce byť s matkou. V záujme dieťaťa a kľudu odovzdala syna otcovi a trpezlivo čaká, až sa s ním bude môcť stretnúť.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie otca maloletého v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné a napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť v časti úpravy styku mimo vianočných sviatkov.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

12. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

13. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len

čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

14. V preskúmvanej veci matka podala návrh na zmenu umiestnenia maloletého a zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 13P/124/2016 upraví jej styk s maloletým tak, že bude oprávnená sa s ním stretávať každý nepárny víkend od konca vyučovania v piatok do začiatku vyučovacieho procesu v pondelok s tým, že si maloleté dieťa prevezme v piatok v školskom zariadení po skončení vyučovania a v pondelok ho pred začiatkom vyučovania v tomto školskom zariadení odovzdá. Ďalej počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. 12. od 09.00 hod. do 27. 12. do 19.00 hod. a každý párný rok od 29. 12. od 09.00 hod. do 02. 01. do 19.00 hod. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 28. 04. 2016 podala na Okresnom súde Nitra návrh na zmenu umiestnenia maloletého T., nakoľko ju k tomuto kroku donútil neustály tlak zo strany otca dieťaťa, keďže maloleté dieťa potrebuje stabilné zázemie u jedného z rodičov a otec dieťaťa by nikdy nedovolil, aby bolo dieťa zverené do jej starostlivosti. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením, ktoré napadol odvolaním otec.

15. V danej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia v časti, v ktorej súd upravil rozsah styku matky a maloletého a obmedzuje len na skonštatovanie ich správnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len zvýrazňuje, že z obsahu spisu vyplývajú veľké vzťahové problémy medzi rodičmi maloletého, kedy matka dobrovoľne odovzdala maloletého otcovi a dožaduje sa úpravy styku s maloletým, nakoľko tento jej nie je umožnený. V záujme maloletého, bolo potrebné pristúpiť k dočasnej úprave styku matky s maloletým, pretože konanie vo veci samej si vyžaduje vykonanie rozsiahleho dokazovania presahujúceho rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo možné rozhodnúť o návrhu matky vo veci samej. Práve preto, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo preto úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými, účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie a bude sa nimi zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Odvolací súd tak zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že boli splnené podmienky predpokladané citovanou zákonnou úpravou pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk matky s maloletým, keď v konaní bola osvedčená akútna potreba dočasnej úpravy pomerov v tomto smere. Správne preto súd prvej inštancie návrhu matky vyhovel, ale odvolací súd musí prisvedčiť námietke otca vznesenej v odvolaní, že úprava prevzatia a odovzdania maloletého matkou v školskom zariadení je nepraktické a nevykonateľné z dôvodu, že takto upravené prevzatie dieťaťa matkou nezohľadňuje prázdniny, nepredvídateľné voľná maloletého počas školského roka. Pri určovaní času prevzatia a odovzdania maloletého vychádzal z predpokladu, že maloletý v piatok o 16.30 hod. už bude s otcom doma zo školy a riadne pripravený na odchod s matkou a v prípade návratu maloletého v nedeľu o 16.30 späť k otcovi je zabezpečený na jednej strane ešte dostatočný čas pre matku a dieťa a ich aktivity a zároveň dostatočný čas pre prípravu maloletého na nasledujúci školský deň v prostredí u otca. Z uvedeného dôvodu odvolací súd pristúpil v zmysle ust. § 388 CSP k zmene napadnutého uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ale tiež potrebné mať na pamäti, že s konečnou platnosťou bude rozhodnuté až vo veci samej.

16. V súvislosti so zrejmyimi konfliktami medzi rodičmi odvolaciemu súdu nedá neapelovať na oboch rodičov maloletého, aby uprednostnili ozajstný záujem dieťaťa nad vlastnými záujmami a vzájomnou averziou a pokúsili sa v otázkach súvisiacich s výchovou maloletého dospieť k modelu, v ktorom bude prvoradý záujem maloletého a zároveň ktorý bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní. Obom rodičom totiž musí byť zrejmé, že maloletý potrebuje pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok, a že pri vzájomnej nespolupráci a neschopnosti komunikovať a tolerovať sa, idú v konečnom dôsledku len proti záujmom svojho dieťaťa, ktorému tým odopierajú právo na pokojné, vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažené detstvo a dospievanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

Exekúciu možno vykonať len podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov

b/ prikázaním pohľadávky

c/ predajom hnutelných vecí

d/ predajom cenných papierov

e/ predajom nehnuteľnosti

f/ predajom podniku

g/ príkazom na zdržanie vodičského preukazu