

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/607/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201922  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:1516201922.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci žalobkyne: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 3, X., zastúpená Advokátskou kanceláriou LAW Service s.r.o., Stráž 3/223, Zvolen, v mene ktorej koná JUDr. Pavol Konečný, advokát a konateľ, proti žalovanej: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 7, W., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 15.06.2016 č. k. 18C/118/2016-115, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nepriznal žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1, 2, 3 OSP. Uviedol, že žalobkyňa sa žalobou podanou 09.03.2016 domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v kat. úz. I., zapísaných na LV č. XXXX, parc. č. XXXX ornej pôdy o výmere 982 m<sup>2</sup>. Výzvou z 15. 03. 2016 bola vyzvaná súdom na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 Eur. Podaním z 11. 04. 2016 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a žiadala o zaslanie tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka. Tlačivo jej bolo zaslané a prevzala ho dňa 29.04.2016, napriek tomu však vyplnené tlačivo súdu späť nezaslala. Keďže súd rozhoduje o žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov na návrh účastníka, nie z úradnej moci, je povinnosťou účastníka predložiť všetky doklady potrebné pre posúdenie jeho pomerov, osobných, majetkových a zárobkových. Keďže žalobkyňa tlačivo v určenej lehote súdom nezaslala, súd jej oslobodenie nepriznal.

2. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla uznesenie zrušiť. Uviedla, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, ktorá je dôsledkom aj toho, že je nútená sa domáhať vlastníckych práv v súdnom konaní. Táto situácia má nepriaznivý vplyv na jej psychický a fyzický stav a nemá inú možnosť obrany iba súdnym konaním, ktoré je finančne neúnosné a neumožňuje jej uhradiť súdny poplatok. Zaplatením súdneho poplatku by jej bolo znemožnené domáhať sa ochrany práv súdnou cestou. Momentálne v kontexte niekoľkých desiatok konaní, ktoré na ochranu svojho vlastníctva musela iniciovať, nie je schopná uhradiť súdny poplatok.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez prejednávania na odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. S účinnosťou od 01.07.2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 138 ods. 1 OSP, platného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

8. Podľa § 138 ods. 2 OSP v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované

a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo

b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

9. Podľa § 254 ods. 1, 2 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany. Priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

10. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území I., zapísanými na LV č. XXXX dôvodiac tým, že so žalovanou dňa 17. 06. 2015 uzatvorila kúpnu zmluvu, od ktorej žalovaná odstúpila. Odstúpenie považuje za neplatné. Dňa 15. 03. 2016 súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu 99,50 Eur v lehote 10 dní. Výzvu prevzala dňa 31. 03. 2016. Dňa 11. 04. 2016 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a zaslanie tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka, ktoré jej súd doručil a následne aj pokyny na jeho vyplnenie, ktoré žalobkyňa požadovala. V súdom stanovenej lehote vyplnené tlačivo súdu nepredložila. Následne preskúmaným uznesením žalobkyňu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

11. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu, ktorá požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, po podaní žiadosti o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov žalobkyňu zaslal tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka, ktoré je obligatórnou náležitosťou návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobkyňa súdu vyplnené tlačivo nezaslala, teda nesplnila jednu zo základných podmienok potrebných pre rozhodnutie o jej žiadosti, pričom nedoložila ani rozhodnutie o hmotnej núdzi, a teda nepreukázala existenciu svojich pomerov, ktoré by odôvodňovali prípadné oslobodenie z časti alebo úplne od platenia súdnych poplatkov, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobkyňu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerov hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).